



PLAN DE ESTUDIOS GROW A VOTER



ÍNDICE

3 DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PLAN DE ESTUDIOS GROW A VOTER

5 ESTÁNDARES

6 UNIDAD DE HISTORIA DE EE. UU.: DERECHOS RACIALES Y DE VOTO EN LOS ESTADOS UNIDOS

9 Lección 1: Nosotros, el pueblo: La Constitución, el Estado y el Derecho al Voto

20 Lección 2: La expansión y retirada de los derechos de voto

30 Lección 3: Enmarcar el Derecho al Voto hoy en día: La Ley de Derechos Electorales de 1965 a *Shelby v. Holder* (2013)

48 UNIDAD CÍVICA/GOBIERNO: ELECCIONES JUSTAS Y LIBRES - PONER FIN A LA SUPRESIÓN DE LA VOTACIÓ

50 Lección 1: Tácticas modernas de supresión de votantes

60 Lección 2: Reformas para abordar la supresión de votantes

69 Lección 3: Cada voto importa

86 LECCIÓN DE APRENDIZAJE DE MEDIOS

87 ALL IN para el aprendizaje cívico y de medios: Usar la película completa





“CUANDO ESTABA EN LA UNIVERSIDAD, ESTABA MUY INVOLUCRADO EN EL REGISTRO DE VOTANTES. **LO QUE ME PREOCUPABA CUANDO ERA JOVEN ERA CUÁNTA GENTE NO APROVECHABA ESE DERECHO, ESE PODER.** CONFIGURABA OPORTUNIDADES DE REGISTRO DE VOTANTES Y MOLESTABA A MIS AMIGOS Y ELLOS NO SE IMPORTABAN. PERO SABÍA LO IMPORTANTE QUE ERA TENER DERECHO A VOTAR, PORQUE RECORDABA A MIS PADRES ENSEÑÁNDOME Y VIENDO LO QUE SIGNIFICABA.”

- STACEY ABRAMS, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



El derecho al voto es la palanca a través de la cual los estadounidenses eligen a sus representantes y ejercen sus derechos como ciudadanos. Es la piedra angular de nuestra democracia. Como dijo el congresista y líder de derechos civiles John Lewis, “Votar es un acto casi sagrado.” Sin embargo, desde la fundación de nuestro país, el acceso al derecho a votar también ha significado aferrarse al poder. Cada vez que nuestra nación da un paso hacia una sociedad más justa e igualitaria — otorgando el sufragio, el sufragio femenino y la eliminación de la segregación — surgen nuevas fuerzas que nos obligan a luchar nuevamente.

El plan de estudios Grow A Voter desarrollado para ***ALL IN: The Fight for Democracy*** profundiza la comprensión histórica, inspira el compromiso cívico y fortalece las capacidades de aprendizaje de medios. Cada unidad, alineada con los estándares, incluye clips de película seleccionados y gratuitos del documental, accesibles [aquí](#), junto con segmentos adicionales sugeridos (referenciados con códigos de tiempo), disponibles a través de una membresía de Amazon Prime. Todos los clips de películas incluyen transcripciones para que los estudiantes las puedan registrar. Usados en conjunto, estos recursos brindan la oportunidad de “hacer crecer a los votantes,” levantar el orgullo y el compromiso cívico y aumentar la participación democrática mucho antes de los 18 años.

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PLAN DE ESTUDIOS GROW A VOTER

UNIDAD DE HISTORIA DE EE. UU.: DERECHOS RACIALES Y DE VOTO EN LOS ESTADOS UNIDOS

Lección 1: Nosotros, el pueblo: La Constitución, el Estado y el Derecho al Voto

Lección 2: La expansión y retirada de los derechos de voto

Lección 3: Enmarcar el Derecho al Voto hoy en día: La Ley de Derechos Electorales de 1965 a *Shelby v. Holder* (2013)

OBJETIVOS DE LA UNIDAD:

- ★ Analizar por qué los redactores de la Constitución de los Estados Unidos no consagraron originalmente el derecho al voto para todos los ciudadanos y discutir las consecuencias de esa decisión
- ★ Acompañe el flujo y reflujo del progreso de la votación y la supresión de votantes desde la Reconstrucción hasta el Terrorismo Racial y las leyes de Jim Crow
- ★ Examinar por qué la Ley de Derechos Electorales de 1965 fue un movimiento decisivo para garantizar el acceso al derecho de votar y por qué la decisión de la Corte Suprema del *Shelby v. Holder* (2013) sigue teniendo consecuencias para revertir este progreso

UNIDAD CÍVICA/GOBIERNO: ELECCIONES JUSTAS Y LIBRES - PONER FIN A LA SUPRESIÓN DE LA VOTACIÓN

Lección 1: Tácticas modernas de supresión de votantes

Lección 2: Reformas para abordar la supresión de votantes

Lección 3: Cada voto importa

OBJETIVOS DE LA UNIDAD:

- ★ Comprender las tácticas actuales de supresión de votantes y cómo cambian los resultados electorales
- ★ Analizar los cambios legales actuales y las protecciones de las tácticas de supresión de votantes
- ★ Desarrollar estrategias para empoderar a los votantes y aumentar la participación electoral

LECCIONES Y EJERCICIOS DE APRENDIZAJE DE MEDIOS: ALL IN PARA EL APRENDIZAJE CÍVICO Y DE MEDIOS

A través de un lente crítico de aprendizaje cívico y de medios, los estudiantes analizarán el punto de vista, el sesgo y los medios de persuasión empleados en ***ALL IN: The Fight for Democracy***.

OBJETIVO DE LA LECCIÓN:

- ★ Vea el documental completo, ***ALL IN: The Fight for Democracy***
- ★ Analizar el documental utilizando preguntas críticas de aprendizaje de medios
- ★ Demostrar habilidades para "leer" películas con un lente crítico de aprendizaje de medios

A lo largo de las lecciones de Historia y Educación Cívica se incorporarán preguntas y ejercicios para fortalecer la conciencia de aprendizaje de medios, habilidades y hábitos para dar respuestas basadas en evidencia. Busque el icono



que denota un enfoque de aprendizaje de medios. media literacy focus.

Una guía de discusión comunitaria de ***ALL N: The Fight for Democracy*** está disponible en AllinForVoting.com

ESTÁNDARES

El plan de estudios de Grow A Voter está alineado con los [Estándares Básicos Comunes](#) y se puede alinear fácilmente con los [Estándares C3 para Estudios Sociales: Dimensión 2: Aplicación de conceptos disciplinarios de educación cívica](#).

Ideas y detalles clave

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.1 Leer atentamente para determinar lo que dice el texto explícitamente y hacer inferencias lógicas a partir del mismo; citar evidencia textual específica escrita o hablada para apoyar las conclusiones extraídas del texto.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.2 Determinar ideas centrales o temas de un texto y analizar su desarrollo; resumir los detalles e ideas de apoyo clave.

Trabajo y estructura

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.6 Evaluar cómo el punto de vista o propósito da forma al contenido y estilo de un texto.

Integración de conocimientos e ideas

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.7 Integrar y evaluar contenidos presentados en diversos medios y formatos, incluyendo visuales, cuantitativos y orales.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.8 Delimitar y evaluar el argumento y las afirmaciones específicas en un texto, incluyendo la validez del razonamiento, así como la relevancia y suficiencia de la evidencia.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.R.9 Analizar cómo dos o más textos abordan temas o tópicos similares para generar conocimiento o comparar los enfoques que adoptan los autores.

Investigar para construir y representar conocimiento

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.W.7 Realizar proyectos de investigación cortos y más sostenidos basados en preguntas enfocadas, demostrando comprensión del tema bajo investigación.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.W.9 Extraer evidencia de textos literarios o informativos para apoyar el análisis, la reflexión y la investigación.

Comprensión y colaboración

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.SL.1 Prepararse y participar de manera efectiva en una variedad de conversaciones y colaboraciones con diversos asociados, construyendo sobre las ideas de otros y expresando las suyas propias de manera clara y persuasiva.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.SL.2 Integrar y evaluar la información presentada en diversos medios y formatos, incluyendo visuales, cuantitativos y orales.

Presentación de conocimientos e ideas

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.SL.4 Presentar información, hallazgos y evidencia de respaldo de manera que los oyentes puedan seguir la línea de razonamiento y la organización, desarrollo y estilo sean apropiados para la tarea, el propósito y la audiencia.

CCSS.ELA-LITERACY.CCRA.SL.5 Hacer un uso estratégico de los medios digitales y las presentaciones visuales de datos, para expresar información y mejorar la comprensión de las presentaciones.



UNIDAD DE HISTORIA DE EE. UU.: DERECHOS RACIALES Y DE VOTO EN LOS ESTADOS UNIDOS

“NO PUEDES ENTENDER DÓNDE ESTAMOS EN ESTE MOMENTO, A MENOS QUE ENTIENDAS LA HISTORIA Y LA LUCHA POR EL DERECHO AL VOTO. EL PASADO ES UN PRÓLOGO. ESAS FUERZAS QUE ESTÁN SISTEMÁTICAMENTE DETERMINADAS A IMPEDIR QUE LOS AMERICANOS VOTEN, **HAN ESTADO PONIENDO LAS SEMILLAS A LO LARGO DEL TIEMPO.**”

- CAROL ANDERSON, HISTORIADORA, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*

VISIÓN GENERAL DEL EDUCADOR

James Madison escribió, “El derecho de sufragio es un artículo fundamental en las constituciones republicanas. Su regulación es, al mismo tiempo, una tarea de peculiar delicadeza. Permitir el derecho [a votar] exclusivamente a la propiedad [propietarios] y los derechos de las personas pueden estar oprimidas... Extenderlo a todos por igual, y los derechos de propiedad [propietarios]... pueden ser anulados por una mayoría sin propiedad.”¹

Desde la creación de este país, ha habido desigualdades estructurales que limitan quién tiene el derecho y el acceso al voto. En la época de la Convención Constitucional de 1787, los Padres Fundadores lucharon sobre cómo abordar el tema del sufragio dentro de la Constitución de los Estados Unidos. En ese momento, el voto estaba restringido a aproximadamente el seis por ciento de los ricos terratenientes blancos de las colonias originales, que no querían o no creían en compartir el poder con otros, incluso con aquellos con los que lucharon en la Revolución Americana. Temían que sus propios intereses fueran anulados y que el poder disminuyera si ese derecho se extendía más allá de su control.

En última instancia, los redactores de la Constitución dejaron esa decisión a los estados, separando efectivamente el derecho de voto, de la ciudadanía. Como resultado, los requisitos de los votantes variaron enormemente.

- ★ En 1800, cinco de los 16 estados habían instituido el voto sólo para blancos.
- ★ A partir de 1802, cada nuevo estado libre o esclavista que se uniera a la Unión, excepto Maine, prohibía a los negros votar.
- ★ En 1807, Nueva Jersey, que originalmente concedió el derecho al voto a “todos los habitantes”, aprobó una ley para privar del derecho de voto a las mujeres y a los hombres negros.
- ★ Maryland prohibió a los judíos votar hasta 1828.
- ★ Los nativos americanos no fueron admitidos como ciudadanos de pleno derecho en los EE.UU. hasta 1924.²
- ★ Los únicos estados en los que los hombres negros nunca perdieron el derecho al voto fueron Maine, New Hampshire, Vermont y Massachusetts.³

A medida que la población crecía y la gente se trasladaba a los nuevos estados del oeste, la presión para expandir el derecho no tardó en llegar. En el gobierno del presidente Andrew Jackson (1829-1837), el requisito de poseer una propiedad para poder votar fue finalmente derogado. Apodada “Democracia Jacksoniana”, con su administración instituyendo políticas consideradas como una elevación del “hombre común”, las restricciones para votar ya no se basaban en la riqueza sino en la raza y el sexo. A medida que los estados reescribían sus constituciones, algunos agregaban nuevas restricciones que impedían el voto de los negros y las mujeres libres.

Cuando la Guerra Civil terminó en 1865, el gobierno federal volvió a la cuestión del derecho al voto. El 3 de febrero de 1870 la 15ª Enmienda fue ratificada diciendo:

- ★ **SEC 1:** El derecho de los ciudadanos de los Estados Unidos a votar no será negado o reducido por los Estados Unidos o por cualquier Estado por motivos de raza, color o condición previa de servidumbre.
- ★ **SEC 2:** El Congreso tendrá la facultad de hacer cumplir este artículo, mediante la legislación apropiada.⁴

Legalmente, los hombres negros tenían derecho a votar y algunas mujeres negras obtuvieron ese derecho con la ratificación de la 19ª Enmienda en 1920, pero los estados todavía encontraron maneras de burlar la Constitución. Por ejemplo, entre 1890 y 1910 diez estados aprobaron leyes que hacían imposible que los hombres negros votaran utilizando la "cláusula del abuelo", para mantener a los descendientes de los esclavos fuera de las elecciones. Esta ley y otras, funcionaron para privar efectivamente del derecho de voto a los ciudadanos negros, los inmigrantes, los pobres, los ancianos, los nativos americanos, los delincuentes y los jóvenes con los impuestos de votación, pruebas de alfabetización y el terrorismo racial del día de las elecciones. La promesa de la 15ª Enmienda no se cumpliría plenamente, o no se protegería, durante décadas.

La unidad 'Historia de los Estados Unidos' desarrollada para **ALL IN: The Fight for Democracy** da fundamento a los estudiantes en hitos clave en la lucha por asegurar el derecho al voto de todos los ciudadanos. Utilizando [film clips](#) del documental y material de origen para profundizar el conocimiento de la historia del derecho al voto, los estudiantes participarán en discusiones informadas, precisas y empáticas, al mismo tiempo que obtienen las herramientas para participar y estar representados en nuestra democracia.



LECCIÓN UNO



NOSOTROS, EL PUEBLO - LA CONSTITUCIÓN, EL ESTADO Y EL DERECHO AL VOTO

“LA CONSTITUCIÓN COMIENZA CON LAS PALABRAS, “NOSOTROS, EL PUEBLO.” Y AUN ASÍ, ¿QUIÉNES ERAN EL PUEBLO? NO INCLUYE A LOS ESCLAVOS. NO INCLUYE A LAS MUJERES. NO INCLUYE A LOS NATIVOS AMERICANOS. NO INCLUYE A LOS JÓVENES. **SOPOR LO TANTO, LA NOCIÓN DE “EL PUEBLO” ES MUY RESTRINGIDA.”**

- ERIC FONER, HISTORIADOR, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



PREGUNTAS ESENCIALES



- ★ ¿Cómo y por qué el derecho a votar es una cuestión de derecho estatal y no está consagrado en la Constitución?
- ★ ¿Quién se beneficia de esta estructura y quién queda excluido?
- ★ ¿Cuáles son las consecuencias duraderas de esta decisión?

VISIÓN GENERAL

El derecho al voto es un derecho fundamental en una democracia. Sin embargo, en los Estados Unidos, el acceso a este derecho varía considerablemente en cada estado y la raza, la geografía, la edad y la clase económica suelen determinar la voz y el voto de quién cuenta. En esta lección los estudiantes aprenderán por qué los creadores de la Constitución otorgaron al estado, y no al gobierno federal, el poder de administrar las elecciones y cómo esta decisión de hace más de doscientos años sigue teniendo consecuencias.

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.



Objetivos de aprendizaje

Los estudiantes podrán:

- ★ Aprender cómo se concibió originalmente el derecho al voto en los Estados Unidos
- ★ Analizar un clip de película documental usando preguntas críticas de aprendizaje de medios
- ★ Comparar y contrastar los materiales impresos y de los medios de comunicación, explorando por qué los redactores de la Constitución no garantizaron el derecho al voto a todos los ciudadanos



Materiales

- ★ Clips de la película
- ★ Folletos Uno a Cuatro
- ★ Acceso a Internet para referirse a estos sitios:
 - ★ La Constitución: <https://guides.loc.gov/constitution>
 - ★ Los Documentos Federalistas: <https://guides.loc.gov/federalist-papers>



Length

Dos periodos de clase de 55 minutos



Recomendado para

Estudiantes de intermedia y secundaria

ACTIVIDADES DE LA LECCIÓN



1. APERTURA

Sus estudiantes pueden asistir a la clase con una gama de antecedentes históricos y estudio de la Historia de los Estados Unidos. Para comenzar en un "campo de juego nivelado" haga que los estudiantes lean estos recursos de la Biblioteca del Congreso, como una revisión de ese momento histórico y su importancia.

- ★ ["Formar una unión más perfecta"](#)⁶
- ★ ["Creando una Constitución"](#)⁷
- ★ [Cronología: 1787-1788](#)⁸

2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Presente la lección con una encuesta informal utilizando las preguntas del tipo Sí/No a continuación.

- ★ ¿Se garantizó el derecho al voto a todos los ciudadanos cuando se ratificó la Constitución de los Estados Unidos en 1788?
- ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho al voto de los ciudadanos?
- ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?

Después de ver la variedad de respuestas, explique a los estudiantes que a lo largo de esta lección y otras, profundizarán su comprensión de la lucha y lucharán para garantizar el derecho al voto de todos los ciudadanos de los Estados Unidos.



3. VER EL CLIP DE PELÍCULA

Distribuya la transcripción del clip de la película para que los estudiantes subrayen los puntos clave mientras escuchan.

- ★ **Clip 1 de película (gratis): [La Constitución y el Estado te](#) (2:14 minutos)**

En este breve clip, se presenta a los estudiantes los orígenes del derecho al voto y la supresión de votantes dentro de la Constitución de los Estados Unidos.

Comienzo: Stacey Abrams, "El Estados Unidos es el único país que lo hace tan difícil..."

Final: Carol Anderson, "...te dice que tenemos mucho trabajo que hacer."



4. DISCUSS AND ANALYZE MEDIA

Una vez que termine el clip de la película, utilice estas preguntas para reforzar las habilidades críticas de aprendizaje de medios.

- ★ A partir de este clip, ¿qué punto de vista tiene la película?
 - ★ ¿Qué evidencia respalda su afirmación?
- ★ ¿Qué técnicas cinematográficas puede identificar que se utilizaron en este clip?
 - ★ Por ejemplo, ¿cómo se utilizó la música para provocar un sentimiento o emoción en particular?
 - ★ ¿Qué otras técnicas únicas se utilizaron?
- ★ ¿Quién fue elegido para ser entrevistado?
 - ★ ¿Por qué el director eligió a estas personas?
 - ★ ¿Fueron creíbles los entrevistados? ¿Cómo lo sabe?
 - ★ ¿Ofrecieron múltiples puntos de vista sobre el mismo tema?
- ★ ¿Cómo contribuyó este clip de película a su comprensión de estas preguntas?
 - ★ ¿Estaba garantizado el derecho al voto cuando se ratificó la Constitución de Estados Unidos en 1788?
 - ★ ¿Todos los ciudadanos de los Estados Unidos tienen derecho a votar?
 - ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho de voto de los ciudadanos?
 - ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?
- ★ ¿Cómo se utilizaron los datos en este clip de película para transmitir información? ¿Fue efectivo?

5. EXAMINAR MÚLTIPLES PERSPECTIVAS

Después de discutir el clip de la película, lea la variedad de perspectivas escritas sobre la historia de los derechos de voto.

Hoy, se examinarán los orígenes de los derechos de voto leyendo sobre cómo los redactores de la Constitución incluyeron el voto en este documento fundamental.

Haga que los estudiantes accedan a las **Lecturas Uno a Cuatro**. Para los estudiantes de secundaria, elija uno o dos artículos en lugar de asignar los cuatro.

Al final de cada lectura hay dos preguntas que los estudiantes deben completar.

6. CIERRE

Regrese a las tres preguntas esenciales de esta lección:

- ★ ¿Cómo y por qué el derecho a votar es una cuestión de derecho estatal y no está consagrado en la Constitución?
- ★ ¿Quién se beneficia de esta estructura y quién queda excluido?
- ★ ¿Cuáles son las consecuencias duraderas de esta decisión?

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1 DE LA PELÍCULA

STACEY ABRAMS A LA CÁMARA:

Estados Unidos es el único país que hace que sea tan difícil... o que las comunidades sean dueñas de su poder, al exigirles que pasen por el aro... para simplemente participar en las elecciones básicas. Es pernicioso porque te convence de que quizás no vale la pena volver a intentarlo. Y cuando comunidades enteras se convencen de que el proceso no es para ellos... perdemos su participación en el futuro de nuestra nación... y eso es peligroso para todos.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

No se puede entender dónde estamos ahora mismo... a menos que se comprenda la historia de los derechos de voto y la lucha por los derechos de voto. El pasado es un prólogo. Esas fuerzas que están sistemáticamente determinadas... para evitar que los ciudadanos estadounidenses voten... han estado sembrando las semillas a lo largo del tiempo.

MICHAEL WALDMAN A LA CÁMARA:

Cuando comenzamos como país, en realidad no se parecía en nada a lo que consideraríamos una democracia. Solo los hombres blancos que poseían propiedades tenían derecho a voto. Ese era un segmento muy pequeño del país incluso entonces.

ERIC FONER A LA CÁMARA:

La Constitución comienza con las palabras "Nosotros, el pueblo." Y aun así, ¿quiénes eran el pueblo? No incluye a los esclavos. No incluye a las mujeres. No incluye a los nativos americanos. No incluye a los jóvenes. Por lo tanto, la noción de "el pueblo" es muy restringida."

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

No encontrará secciones en ningún lugar de los artículos de la Constitución... donde diga, "Los ciudadanos estadounidenses tienen derecho a votar." Cuando tienes a los fundadores escribiendo en el lenguaje de la Ilustración... lidiando con deshacerse de la monarquía y deshacerse de los reyes... y tener esta maravillosa y hermosa república... y luego tienes el seis por ciento de los que son elegibles para votar. Dueños de propiedad masculinos blancos. Eso te dice que teníamos mucho trabajo por hacer.

GRÁFICO INFERIOR DERECHO:

Solo el 6% de todos los estadounidenses eran elegibles para votar.

LECTURA # 1: REGULACIONES ELECTORALES

EXTRAÍDO DEL SITIO WEB [THE HERITAGE FOUNDATION](https://www.heritage.org)



TÉRMINOS A CONOCER

ANTIFEDERALISTA:

"Una coalición política laxa de políticos populares, como Patrick Henry, que se opuso sin éxito al gobierno central fuerte prevista en la Constitución de los Estados Unidos de 1787 y cuyas agitaciones llevaron al agregado de una Declaración de Derechos. Los primeros en la larga lista de defensores de los derechos de los estados temían la autoridad de un solo gobierno nacional, el dominio de la clase alta, la separación inadecuada de poderes y la pérdida del control inmediato sobre los asuntos locales"⁹

LA FRANQUICIA:

el derecho al voto

PAPELES FEDERALISTAS:¹⁰

Una serie de 85 ensayos escritos por Alexander Hamilton, John Jay y James Madison entre octubre de 1787 y mayo de 1788 para estimular a los neoyorquinos a ratificar la Constitución de los Estados Unidos propuesta. Publicados de forma anónima, Los Papeles Federalistas se utilizan hoy en día para conocer e interpretar las intenciones de quienes redactan la Constitución.

THE HERITAGE GUIDE TO THE CONSTITUTION (LA GUÍA PATRIMONIAL DE LA CONSTITUCIÓN)

[La Constitución] ARTÍCULO I, SECCIÓN 4, CLÁUSULA 1

"Los Horarios, Lugares y Forma de Celebrar las Elecciones de Senadores y Representantes, serán prescritos en cada Estado por la Legislatura del mismo; pero el Congreso podrá en cualquier momento, por Ley, hacer o alterar tales Reglamentos, excepto en lo que se refiere a los Lugares de elección de Senadores."

El propósito de esta disposición de la Constitución era doble. En primer lugar, se dejó en claro la división de responsabilidades con respecto a la conducción de la elección de senadores y representantes federales. Esa responsabilidad recae principalmente en los estados y, en secundariamente, en el Congreso. En segundo lugar, la cláusula asignó la facultad de regular las elecciones en los respectivos poderes legislativos de los estados y el gobierno federal, no en los poderes ejecutivo o judicial.

Los opositores a la Constitución se enfrentaron vehementemente a la cláusula durante los debates de ratificación. La preocupación de los Antifederalistas era que las prerrogativas predeterminadas del Congreso,

darian lugar a que los miembros del Congreso manipularan las leyes electorales, para poder permanecer en el cargo indefinidamente. Alternativamente, el Congreso podría alterar los horarios y lugares de las elecciones para hacer extremadamente difícil la votación, socavando el derecho al voto. Por otro lado, los defensores de la cláusula argumentaron que, si el Congreso no conservaba el poder residual para controlar las elecciones federales, los funcionarios estatales podrían destruir efectivamente al Congreso al no establecer reglas para la elección de sus miembros. Como señaló Alexander Hamilton en *The Federalist* No. 59, "todo gobierno debe contener en sí mismo los medios de su propia preservación." Hamilton argumentó que la disposición era un compromiso razonable que otorgaba al Congreso poderes predeterminados que se ejercitarían "siempre que circunstancias extraordinarias pudieran hacer necesaria esa interposición para su seguridad." Además, el hecho de que el Congreso en su conjunto, y no solamente una cámara del Congreso, estuviera autorizado para hacer o modificar reglamentos en virtud de la cláusula, significó un consenso nacional entre la rama popular o "democrática" de la legislatura y el Senado. Los estados, tendría que tener lugar antes de que pudiera ocurrir cualquier cambio.

Los redactores de la Constitución se basaron en los precedentes británicos y las prácticas estatales en su comprensión de lo que constituían los "tiempos, lugares y formas de celebrar elecciones," aunque de una manera más precisa. La práctica británica y estatal había subsumido las calificaciones de los electores, candidatos, horarios y lugares de las elecciones, en la frase "forma de elecciones." Los redactores, por otro lado, pensaron que los elementos de las elecciones deberían delimitarse más particularmente. Como se dejó en claro en el análisis de Hamilton en *The Federalist* # 59-61, las disposiciones sobre "Horarios, lugares y formas" de la Cláusula de reglamentación electoral debían tomarse literalmente. Se refirieron a los estados que tienen el poder principal de determinar las fechas, los lugares y las condiciones bajo las cuales se llevarían a cabo las elecciones para senadores y representantes federales. El Congreso tenía solo un poder secundario a este respecto y no tenía poder para alterar la ubicación que los estados elegían para seleccionar senadores. Esto último, argumentó James Madison en la Convención Constitucional, estaba reservado a las legislaturas estatales, que eran las únicas que tenían el derecho soberano de determinar dónde reunirse para elegir a los senadores.

Sin embargo, hubo algunas restricciones adicionales. En respuesta a la queja de que el gobierno federal podría intentar manipular los lugares en los que se llevaban a cabo las elecciones para beneficiar a "los ricos y los bien nacidos", Hamilton comentó en *The Federalist* No. 60 que asegurar a los ricos tal preferencia solo puede ser hecho "prescribiendo calificaciones de propiedad ya sea para aquellos que pueden elegir o ser elegidos. Pero esto no forma parte del poder que debe conferirse al gobierno nacional. Su autoridad estaría expresamente restringida a la regulación de los *horarios*, los *lugares* y la *forma* de las elecciones. Las calificaciones de las personas que pueden elegir o ser elegidas... están definidas y fijadas en la Constitución, y son inalterables por la legislatura."

Desde la ratificación de la Constitución, ha habido muchos desarrollos legales que han alterado las disposiciones del Artículo I, Sección 4; el más significativo de los cuales se produjo después de la Guerra Civil. La Decimoquinta Enmienda (1870) prohibió la discriminación de los votantes por motivos de raza. La Ley de aplicación de 1870 tuvo algún efecto beneficioso para frenar el abuso del proceso electoral, particularmente en el sur, pero con su debilitación en *Estados Unidos v. Reese* (1875) y *Estados Unidos v. Cruikshank* (1876), los estados del sur pudieron efectivamente privar de sus derechos a los ciudadanos negros.¹¹

Anthony Peacock, Professor, Departamento de Ciencias Políticas, Universidad Estatal de Utah

RESUMA EL PUNTO DE VISTA DEL AUTOR

¿Cómo contribuye este artículo a su comprensión de cualquiera de las preguntas?

- ★ ¿Estaba garantizado el derecho al voto cuando se ratificó la Constitución de Estados Unidos en 1788?
- ★ ¿Todos los ciudadanos de los Estados Unidos tienen derecho a votar?
- ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho de voto de los ciudadanos?
- ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?

LECTURA #2: IN SEARCH OF THE RIGHT TO VOTE (EN BUSCA DEL DERECHO AL VOTO), POR VICTORIA BASSETTI, OCTUBRE 2012

REVISTA HARPER'S (EN LÍNEA), OCTUBRE DE 2012

"EL DERECHO A VOTAR POR REPRESENTANTES ES EL DERECHO PRINCIPAL POR EL QUE SE PROTEGEN OTROS DERECHOS. QUITAR ESTE DERECHO ES REDUCIR A UN HOMBRE A LA ESCLAVITUD, PUES LA ESCLAVITUD CONSISTE EN SOMETERSE A LA VOLUNTAD DEL OTRO, Y **NO TENER VOTO EN LA ELECCIÓN DE REPRESENTANTES ES EL CASO.**"

- THOMAS PAINE, *DISERTACIÓN SOBRE LOS PRIMEROS PRINCIPIOS DEL GOBIERNO* (1795)



En 1806, cuando Thomas Paine entró en su mesa de votación de New Rochelle para emitir su voto para las elecciones al Congreso, fue rechazado, se le negó la boleta. Los inspectores electorales conservadores afirmaron que no era estadounidense y que George Washington lo había excluido. Les dijo que estaban equivocados en ambos casos, pero uno de los inspectores amenazó con arrestarlo y Paine se fue sin votar. Prosiguió con el asunto en los tribunales y perdió. No tenía derecho a votar en la nación que ahora lo cuenta como uno de sus fundadores.

En los dos siglos transcurridos desde la privación del derecho a voto a Paine, la Constitución ha sido enmendada en numerosas ocasiones para abordar cuestiones de votación. En los doce años transcurridos desde las elecciones presidenciales de 2000, se han invertido miles de millones de dólares en la mecánica de la votación—las máquinas que usamos, la forma en que nos registramos—y ha habido iniciativas legislativas en casi todos los estados dirigidas a los requisitos de identificación de votantes, así como a reglas de votación anticipada y en ausencia. Pero una cosa no ha cambiado desde el día en que Paine entró en su colegio electoral de Nueva York. La Constitución aún no garantiza el derecho al voto.

La palabra "voto" aparece en la Constitución tal como se redactó originalmente, solo en relación con la forma en que los representantes, senadores y electores presidenciales desempeñan sus funciones. Los representantes votan. Pero no se menciona el voto popular. La Constitución le otorga al Congreso el derecho a aprobar leyes de derechos de autor y de quiebras, el derecho a pedir dinero prestado, el derecho a establecer oficinas de correos, el derecho a "fijar el Estándar de Pesos y Medidas." El Congreso debía mantener un periódico informando sus procedimientos. A los miembros del Congreso se les garantizó un salario. En medio de esta gran cantidad de detalles, prácticamente no se habla sobre cómo debe votar la gente.

Incluso en la Declaración de Derechos, que hizo explícitos una serie de derechos individuales, la Constitución no mencionó el derecho al voto. El derecho a reunirse y a presentar peticiones al gobierno. ¿El derecho a juicio por jurado (en disputas civiles cuando el valor exceda los \$20), derecho al debido proceso legal, a confrontar testigos en casos penales, a tener y portar armas? Sí. ¿Derecho al voto? No. Es casi como si en el curso de la construcción de una casa, el contratista ordenara las ventanas, cortinas y tejas, y se olvidara por completo de los cimientos.

Contrariamente a muchos relatos comunes, los Fundadores no eran elitistas antidemocráticos y testarudos, hostiles al enjambre de votantes sucios. Aunque durante ese caluroso verano en Filadelfia en 1787, el adagio de que la política es el arte del posible dominio se mantuvo. No fue políticamente factible imponer leyes de sufragio uniforme en las antiguas colonias. ¿Realmente el frágil nuevo gobierno federal iba a decirle

a Carolina del Sur que los negros libres podían votar? ¿O iba a tener que hacer lo contrario y decirle a Massachusetts, que permitía votar a los negros, que tendría que parar? Es más fácil dejar que se mantengan las leyes y disposiciones estatales relacionadas con el voto.

Después de todo, casi todas las elecciones eran locales. Solo una de las oficinas federales recién creadas estaba originalmente sujeta al voto popular directo. Ni los senadores ni el presidente eran elegidos por la población en general. Solo los miembros de la Cámara de Representantes se presentaban ante el pueblo para las elecciones. Se requería que cada estado tuviera una forma republicana de gobierno, pero nada más. En efecto, la Constitución integró en el nuevo sistema federal todo lo que los estados decían sobre el derecho al voto.

Nuestro sistema de derechos de voto es una formación sedimentaria, sus capas establecidas y entremezcladas durante siglos con disposiciones, leyes y regulaciones constitucionales federales y estatales. Tras una guerra civil, ocho enmiendas constitucionales, dos movimientos de protesta monumentales, el terremoto juvenil de la década de 1960, la legislación transformadora del Congreso en 1965 y las convulsiones de las elecciones presidenciales de 2000, la mayoría de los estadounidenses se sienten razonablemente seguros de que tienen algo parecido al derecho a votar. Pero a nivel nacional, ese derecho podría entenderse mejor en forma negativa. Las enmiendas decimocuarta, decimoquinta, decimonovena, vigésima cuarta y vigésima sexta a la Constitución proporcionan una medida de protección. No se puede negar el voto a un ciudadano por motivos de raza, género, edad (siempre que el votante tenga más de dieciocho años) o la capacidad de pagar un impuesto de votación. Más allá de eso, tener derecho o no a votar y cómo, es en gran parte una cuestión que depende de la ley estatal.

Si había alguna duda al respecto, la Corte Suprema de los Estados Unidos lo dejó claro en diciembre de 2000, en relación con las elecciones presidenciales de *Bush v. Gore*.

"El ciudadano individual no tiene el derecho constitucional federal de votar por electores para el cargo de presidente de los Estados Unidos a menos que y hasta que la legislatura estatal elija, una elección estatal como medio para implementar su poder de nombrar miembros del Colegio Electoral."

Para que nadie se sienta cómodo con el hecho de que los electores presidenciales se seleccionan actualmente por votación popular, la Corte se apresuró a agregar que "el poder de la legislatura estatal para seleccionar la forma de nombrar a los electores es plenario", en otras palabras, absoluto.

La ausencia de un derecho federal al voto, junto con la inclinación de la Corte Suprema de valorar el procedimiento por encima del comportamiento de los votantes en el mundo real, tiene consecuencias dramáticas para las elecciones estadounidenses. Los requisitos de registro de votantes son complicados. Las listas de votantes se purgan de forma caótica. El diseño de la boleta no está regulado y es de aficionados. Los horarios de votación son caprichosos. El equipo de votación varía de nivel de alta tecnología hasta abandonados. Los sistemas de conteo y recuento de votos no son sistemáticos. En 1964, la Corte Suprema proclamó que "ningún derecho es más precioso en un país libre, que el de tener voz en la elección de quienes hacen las leyes bajo las cuales, como buenos ciudadanos, debemos vivir." Pero según las decisiones de esta Corte, quizás se pueda perdonar a los votantes por sentirse ocasionalmente más como ratones en un laberinto, que como ciudadanos de una democracia.¹²

RESUMA EL PUNTO DE VISTA DEL AUTOR

¿Cómo contribuye este artículo a su comprensión de cualquiera de las preguntas?

- ★ ¿Estaba garantizado el derecho al voto cuando se ratificó la Constitución de Estados Unidos en 1788?
- ★ ¿Todos los ciudadanos de los Estados Unidos tienen derecho a votar?
- ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho de voto de los ciudadanos?
- ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?

LECTURA #3: POR QUÉ EL DERECHO AL VOTO NO ESTÁ CONSAGRADO EN LA CONSTITUCIÓN

CÓMO LA SUPRESIÓN DE VOTANTES SE CONVIRTIÓ EN UN ARMA POLÍTICA EN LA POLÍTICA ESTADOUNIDENSE¹³

[VOX ONLINE](#), POR SEAN ILLING@SEANILLING, SEAN.ILLING@VOX.COM

ACTUALIZADO EL 23 DE OCTUBRE DE 2018 A LAS 10:24 AM EDT



Los Padres Fundadores cometieron muchos errores cuando redactaron la Constitución de los Estados Unidos. Algunos fueron el resultado de compromisos extremadamente difíciles, y algunos fueron simplemente, bueno, errores.

Se podría argumentar que el error mayor y más significativo fue la decisión de El derecho al voto a nadie. El sufragio se trató como un privilegio reservado exclusivamente a los hombres blancos y propietarios, pero no se consagró como un derecho inalienable en la Constitución.

En cambio, estos hombres colocaron el poder en manos de los estados, que es una de las razones por las que el derecho al voto en los EE. UU. Se ha expandido y contraído con el tiempo, con continuas batallas sobre las leyes de identificación de votantes, pruebas de alfabetización, impuestos electorales y otras medidas diseñadas para impedir que grupos específicos, como mujeres y afroamericanos, voten.

Es difícil exagerar el precio — moral y político — que hemos pagado por este error. Pero un nuevo libro del profesor de historia de la American University, Allan Lichtman, hace un buen trabajo al explicarlo. *The Embattled Vote in America (El voto asediado en Estados Unidos)* es una mirada amplia a la historia del derecho al voto en los Estados Unidos, que se centra en la lucha constante por extender el sufragio en este país.

Hablé con Lichtman sobre cómo las restricciones al voto ponen en riesgo la democracia estadounidense, por qué el derecho al voto es tan importante y qué podemos hacer para resolver este problema de una vez por todas. A continuación, se presenta una transcripción ligeramente editada de nuestra conversación.

Sean Illing: Los hombres que redactaron la Constitución tomaron la decisión deliberada de no establecer el voto como un derecho fundamental. ¿Es este el mayor error que cometieron?

Allan Lichtman: Creo que sí. El voto, incluso hasta el día de hoy, no está garantizado, como otros derechos básicos, la libertad de expresión, el derecho a presentar una petición o el derecho a un juicio por jurado. Y este error de los redactores se vio agravado por las enmiendas constitucionales posteriores, porque todas esas enmiendas se definen en términos negativos.

Sean Illing: ¿Puede explicar lo que quiere decir con "términos negativos"?

Allan Lichtman: Me refiero a que las enmiendas están redactadas en términos de lo que los estados no pueden hacer. Por ejemplo, los estados no pueden negar el derecho a votar según la raza, la edad o el sexo. Pero ninguna de estas enmiendas estableció ningún tipo de derecho de voto afirmativo. Así que nuestro derecho al voto hoy se basa en bases muy frágiles y aunque no tenemos los actos flagrantes de supresión de votantes que tuvimos en el pasado, todavía existen muchas formas sutiles y poderosas de negar a las personas el derecho a votar, que yo diría que es el derecho que fundamenta todos los demás.

Sean Illing: Los redactores entendieron que el voto era la base de todos los demás derechos políticos, entonces, ¿por qué no consagrarlo en la Constitución?

Allan Lichtman: Tenían una visión muy restrictiva del voto en el siglo XVIII. De hecho, creían que la votación debería restringirse a quienes poseían propiedades o, como mínimo, pagaban impuestos. En su opinión, sólo aquellas personas con medios — en aquellos días, los hombres blancos — tenían la independencia y la fuerza mental para votar en forma sabia y correctamente. De modo que el verdadero debate no fue sobre si debiera haber un derecho constitucional al voto, sino sobre si deberían incluir en la Constitución los requisitos económicos para votar. Decidieron no hacerlo porque no querían infringir la discreción de los estados. Sabían que para que se estableciera la Constitución, tres cuartas partes de los estados como mínimo, tenían que ratificarla, por no cumplieron con los estados lo relativo al derecho al voto.¹⁴

RESUMA EL PUNTO DE VISTA DEL AUTOR

¿Cómo contribuye este artículo a su comprensión de cualquiera de las preguntas?

- ★ ¿Estaba garantizado el derecho al voto cuando se ratificó la Constitución de Estados Unidos en 1788?
- ★ ¿Todos los ciudadanos de los Estados Unidos tienen derecho a votar?
- ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho de voto de los ciudadanos?
- ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?

LECTURA #4: EXTRAÍDO DEL SITIO WEB [THE SENTENCING PROJECT](#)¹⁵

HISTORIA Y FUNDAMENTO DE LAS LEYES DE PRIVACIÓN DEL DERECHO AL VOTO POR DELITOS GRAVES



De una forma u otra, las leyes que privan del derecho al voto a las personas con condenas por delitos graves han existido en los Estados Unidos desde su fundación. De hecho, veintinueve estados tenían tales leyes en los libros en el momento de la ratificación de la Constitución.¹⁶ Estas leyes nacieron del concepto de un sistema de justicia penal punitivo: los condenados por un delito habían violado las normas sociales y, por lo tanto, habían demostrado ser incapaces de participar en el proceso político. A partir del final de la Reconstrucción—alrededor de 1870—muchos estados del sur ampliaron significativamente la privación del derecho al voto por delitos graves y comenzaron a centrarse en delitos que se creía que eran cometidos de manera desproporcionada por afroamericanos.¹⁷ Se utilizó, junto con una serie de otras medidas, como un medio para eludir los requisitos de la Decimoquinta Enmienda,¹⁸ que prohibía a los estados impedir que las personas votaran por motivos de “raza, color o condición previa de servidumbre.”¹⁹ Las justificaciones para privar del derecho al voto a personas con condenas por delitos graves se basaron aparentemente en temores sobre la “pureza de las urnas” y en la preocupación de que permitir que ciertos reclusos actuales o incluso anteriores votaran “pervertiría” el proceso político.²⁰ Estas leyes a menudo se mantuvieron en referencia a una exención para la privación del derecho al voto por delitos graves en la Sección 2 de la Decimocuarta Enmienda—“participación en rebelión u otros delitos.”²¹ En lugar de centrarse en medidas punitivas del individuo—estas leyes fueron consideradas por la Corte Suprema como reguladoras—se centraron en la papeleta y la elección en sí.²²

RESUMA EL PUNTO DE VISTA DEL AUTOR

¿Cómo contribuye este artículo a su comprensión de cualquiera de las preguntas?

- ★ ¿Estaba garantizado el derecho al voto cuando se ratificó la Constitución de Estados Unidos en 1788?
- ★ ¿Todos los ciudadanos de los Estados Unidos tienen derecho a votar?
- ★ ¿Existen leyes vigentes que protejan el derecho de voto de los ciudadanos?
- ★ ¿Las elecciones se administran de la misma manera en los Estados Unidos?

LECCIÓN DOS

LA EXPANSIÓN Y RETIRADA DE LOS DERECHOS DE VOTO

"ESTABAN TRATANDO DE IMAGINAR, ¿CÓMO PODEMOS CURAR A ESTA NACIÓN? ¿CÓMO LA UNIMOS DE NUEVO? Y TIENES CUATRO MILLONES DE PERSONAS LIBRES.
¿CÓMO HACEMOS ESTO?"

- CAROL ANDERSON, HISTORIADORA, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



PREGUNTAS ESENCIALES

- ★ Después del final de la Guerra Civil, ¿cómo se expandieron los derechos civiles y la franquicia?
- ★ ¿Qué dio origen al sistema Jim Crow de segregación racial, violencia y posterior privación del derecho al voto de los negros?

VISIÓN GENERAL

El historiador Eric Foner explica "Nuestra historia no es una línea recta de más y más libertad, más y más derechos, sino una historia mucho más complicada y mucho más interesante de altibajos, de derechos ganados y luego perdidos, y por los que se debe luchar otro día."

A partir del final de la Guerra Civil y la ratificación de la 15a Enmienda, los estudiantes conocieron el período de la Reconstrucción (1865-1877) y conocieron los diversos logros políticos y legales que pronto dieron lugar a grupos terroristas nacionales dedicados a restaurar la supremacía blanca que continúan hasta el día de hoy. Viendo el clip de película de **ALL IN: The Fight for Democracy** aprenderán esta historia, escucharán las múltiples perspectivas de académicos, activistas y líderes políticos y comenzarán a obtener una comprensión y apreciación más profundas de la larga lucha para proteger el derecho al voto de todos los ciudadanos.

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.



Objetivos de aprendizaje

Los estudiantes podrán:

- ★ Definir el período histórico y el proceso de reconstrucción posterior a la Guerra Civil
- ★ Comprender cómo se expandió la franquicia durante la reconstrucción
- ★ Explorar la reacción violenta y legal que ocurrió como resultado de que los negros obtuvieron igualdad ante la ley a través de Jim Crow hasta la Ley de Derechos Electorales de 1965
- ★ Ver, analizar y discutir segmentos de películas del documental utilizando preguntas críticas sobre aprendizaje de medios para dilucidar la historia



Materiales

- ★ Clip de la película
- ★ Notas del maestro: Puntos de conversación de las miniconferencias.
- ★ Para estudiantes:
 - ★ Folleto: Receptor de notas para clips de la película
 - ★ Folleto: Acceso al folleto de Derechos adquiridos/Reacción violenta contra los derechos



Duración

Uno o dos períodos de clase de 50 minutos, dependiendo del tiempo para la discusión y el trabajo en grupos pequeños.

ACTIVIDADES DE LA LECCIÓN

1. APERTURA

Comience la clase leyendo la primera parte de esta cita de Eric Foner que dijo en *ALL IN: The Fight for Democracy*. "Después de la Guerra Civil, la pregunta número uno fue: ¿Qué va a reemplazar a la esclavitud? ¿Qué sistema de trabajo? ¿Qué sistema político? ¿Qué sistema de relaciones raciales?"

Haga que los estudiantes se organicen en pequeños grupos de 3 o 4 estudiantes. Elija un tomador de notas y plantee cómo, si fueran elegidos líderes en los Estados Unidos cuando terminó la Guerra Civil, ¿qué propondrían? Después de discutir, seleccione un portavoz para compartir un resumen de la conversación grupal.

2. MINICONFERENCIA (VER EL FOLLETO)



3. ANALIZAR EJERCICIO DE MEDIOS

Distribuya los folletos para tomar notas a los estudiantes y explíqueles que verán tres clips de películas de *ALL IN: The Fight for Democracy*. Cada clip aclarará un período de la historia. Deben tomar notas mientras ven la película para capturar ideas clave, preguntas y detalles. **El folleto Derechos obtenidos/Reacción contra los derechos** es para su referencia y para ayudar a seguir acumulando conocimientos básicos.

4. VER CLIPS DE PELÍCULAS O LEER TRANSCRIPCIONES DE *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*

Distribuya la transcripción del clip de la película del documental para que los estudiantes subrayen los puntos clave mientras escuchan. Lea las preguntas con los estudiantes antes de verlo.

★ **Lea la transcripción 1 de la película o asista a través de [Amazon Prime](#), códigos de tiempo 13:33 - 16:42 (3:13 minutos)**

Este clip presenta a los estudiantes las Enmiendas 13, 14 y 15 y las aspiraciones del período de Reconstrucción.

Comienzo: Eric Foner, "Tras la Guerra Civil"

Final: Carol Anderson, "...tal fue el poder del voto."

★ **Clip de película (gratis): [Reacción](#) (6:45 minutos)**

Este clip enmarca para los estudiantes, una de las luchas en curso en la historia de los Estados Unidos — cómo momentos de progreso racial como la Reconstrucción — a menudo son seguidos por períodos intensos de atrincheramiento, como el surgimiento de las leyes de Jim Crow.

★ **Clip de película (gratis): [Terrorismo Racial](#) (4:28 minutos)**

Nota: Este clip de película presenta contenidos sensibles que incluyen varias imágenes de linchamientos.

En este clip, los estudiantes aprenden sobre el surgimiento del Ku Klux Klan y cómo el terrorismo se convirtió durante el día de las elecciones en otra forma de supresión de votantes.

5. CIERRE

Haga que los estudiantes regresen a sus grupos pequeños y seleccionen una pregunta de cada clip de película para compartir.

Finalice la clase compartiendo este mensaje:

★ Si Eric Foner estuviera hoy en nuestra clase, ¿cómo responderían ustedes a las preguntas que él hizo?

Después de la Guerra Civil, las principales preguntas fueron:

★ ¿Qué reemplazó a la esclavitud?

★ ¿Cuál era el sistema de trabajo?

★ ¿Cuál era el sistema político?

★ ¿Cuál era el sistema de relaciones raciales?

FOLLETO PARA EL MAESTRO: NOTAS DE LA MINICONFERENCIA



- ★ Vale la pena conocer el estado de los hombres y mujeres negros esclavizados en Estados Unidos al comienzo de la Guerra Civil en 1860:²⁴
 - ★ En 1860 había aproximadamente 4 millones de esclavos y medio millón de negros libres en Estados Unidos.
 - ★ La esclavitud era la institución económica más importante de los Estados Unidos y prosperaba y crecía. Había más personas esclavizadas en 1860 que en cualquier otro momento de la historia de Estados Unidos.
 - ★ Los dueños de esclavos habían controlado el gobierno federal desde la Constitución hasta la Guerra Civil.
- ★ Siendo la institución de la esclavitud una parte tan importante del tejido de Estados Unidos al final de la Guerra Civil, muchas preguntas sobre la dirección de la nación estaban al frente de otras cuestiones.
- ★ El presidente Lincoln había sido asesinado y su vicepresidente, el Andrew Johnson de Tennessee, se convirtió en presidente.
- ★ Si bien Johnson fue leal a la Unión durante la Guerra Civil, fue un firme defensor de los derechos estatales y creía que el gobierno federal no debería interferir en los asuntos de los estados individuales.
- ★ De acuerdo con las políticas de reconstrucción de Johnson, los Black Codes (códigos negros) – leyes restrictivas aprobadas en los estados del sur directamente después de la Guerra Civil – fueron aprobados en todos los estados del sur, pero derogados en 1866.
- ★ Después de aprobar la Ley de Derechos Civiles de 1866, los republicanos tomaron el control. Así comenzó lo que se conoce como Reconstrucción Radical. La 14a Enmienda fue ratificada, asegurando la ciudadanía por nacimiento y separando el derecho a la ciudadanía de la raza y la 15a Enmienda fue ratificada prohibiendo a los estados negar a los ciudadanos el derecho a votar por "raza, color o condición previa de servidumbre."
- ★ Con la igualdad ante la ley ahora consagrada en la Constitución, los hombres negros, muchos de los cuales habían sido esclavizados, participaron plenamente como ciudadanos y funcionarios electos.²⁵
- ★ La reconstrucción fue la primera vez en el sur que hubo un gobierno birracial. Esta era se considera una era notable de democracia con intentos de reconstrucción económica, el establecimiento de un sistema de escuelas públicas en el sur y los estados aprobaron leyes de derechos civiles.
- ★ Con estos avances en el poder político negro, surgió una ola de reacciones violentas en el sur con grupos que utilizaron la violencia para restaurar la supremacía blanca.
- ★ Uno por uno, los gobiernos de la Reconstrucción fueron derrocados, los negros enfrentaron el terrorismo racial y los estados del norte comenzaron a retirarse de su apoyo a la Reconstrucción.

FOLLETO: RECEPTOR DE NOTAS PARA CLIPS DE LA PELÍCULA

LA EXPANSIÓN Y RETIRADA DE LOS DERECHOS DE VOTO

Clip uno: De Reconstrucción de Jim Crow

¿Qué reemplazó a la esclavitud?

¿Por qué fue controvertida una política nacional de votación?

¿Qué fue la Reconstrucción?

¿Qué era nueva información?

¿Qué técnicas cinematográficas se utilizaron para transmitir esta información histórica? ¿Fueron efectivas? ¿Por qué?

Clip dos: Reacción

¿Cuáles fueron los hitos históricos mencionados en este clip de película?

¿Qué reacción se produjo como resultado de los logros obtenidos por los ciudadanos negros durante la Reconstrucción?

¿Qué era nueva información?

¿Cómo pueden los diferentes públicos entender la información que se transmite en este clip de película?

Clip tres: Terrorismo Racial

¿Cuál fue la relación entre el terrorismo racial y el voto?

¿Qué era nueva información?

¿Qué técnicas cinematográficas se utilizaron para transmitir la emotiva historia de Maceo Snipes? ¿Fueron efectivas? ¿Por qué sí, o por qué no?

Después de ver tres clips de películas en esta lección, ¿cómo caracterizaría estos segmentos? ¿Realidad, opinión o algo más?

DERECHOS GANADOS

REACCIÓN CONTRA LOS DERECHOS

Este esbozo no es un estudio exhaustivo de los derechos civiles y de voto en la historia de Estados Unidos, sino que identifica los momentos de progreso histórico y la posterior reacción que se discute en **All In: The Fight for Democracy**.

15A ENMIENDA (RATIFICADA EN 1870)

Prohíbe que el gobierno federal y los estados nieguen a un ciudadano el derecho a votar en base a la "raza, color o condición previa de servidumbre."

LEY DE DERECHOS CIVILES DE 1866

El Congreso otorga la ciudadanía, pero no el derecho a votar, a cualquier persona nacida en los Estados Unidos con la excepción de los Nativos Americanos.

RECONSTRUCCIÓN (1865-1877)

Se trata de un período y proceso histórico en el que se reescribieron las leyes y la Constitución de la nación para unificarla, intentar curar las heridas de la Guerra Civil y llevar justicia al país y a todos sus ciudadanos.



19A ENMIENDA (RATIFICADA EN 1921)

Garantiza el derecho de voto a todas las mujeres. Aprobada por el Congreso el 4 de junio de 1919 y ratificada el 18 de agosto de 1920.

SMITH VS. ALLRIGHT (1944)

La decisión de la Corte Suprema determinó que la política del Partido Demócrata de Texas de prohibir a los negros votar en las elecciones primarias violaba las Enmiendas Decimocuarta y Decimoquinta.

DES-SEGREGACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS DE EE. UU. (1948)

El presidente Truman firmó la Orden Ejecutiva 9981 que establece que "habrá igualdad de trato y oportunidades para todas las personas en las fuerzas armadas sin distinción de raza, color, religión u origen nacional."

1850

CÓDIGOS NEGROS

Se trata de las leyes promulgadas después de la Guerra Civil en los antiguos estados Confederados para reemplazar los controles sociales de la esclavitud.

LEYES JIM CROW (1880-1950)

Sistema codificado de apartheid racial promulgado después de la Reconstrucción,

PLAN MISSISSIPPI (1890)

En reacción a los logros electorales de los afroamericanos durante la Reconstrucción, el estado de Mississippi adoptó un camino de dos niveles para ganar un cargo en todo el estado, incluido el agregado de un impuesto de votación de \$2.00 por año.

TERRORISMO RACIAL

Tácticas de intimidación, violencia y linchamientos terroristas destinados a traumatizar, invocar miedo y erosionar la libertad personal de los afroamericanos, incluso en los días de elección.

CLÁUSULAS DEL ABUELO (1895-1910)

Promulgado en siete estados del sur, este dispositivo legal negó el sufragio a personas anteriormente esclavizadas y sus descendientes.

1900



DERECHOS GANADOS

LA LEY DE DERECHOS CIVILES (FIRMADA EN 1964)

Garantiza que todos los hombres y mujeres mayores de 21 años, independientemente de su raza, religión o educación, tengan derecho al voto. Acaba legalmente con la segregación

LEY DE DERECHOS DE VOTO (VRA) (FIRMADA EN 1965)

Firmada por el presidente Lyndon Johnson, la VRA (según la sigla en inglés) prohibió las tácticas discriminatorias que impedían a los afroamericanos votar, desplegó examinadores federales para registrar votantes elegibles en jurisdicciones con un historial de tácticas discriminatorias, prohibió las pruebas de alfabetización a nivel federal y garantizó que los cambios en las prácticas o procedimientos de

ENMIENDAS 23A (1961), 24A (1964), 26A (1971)

Aportaron representación al Distrito de Columbia, prohibiendo los impuestos electorales y extendieron el derecho al voto a los ciudadanos estadounidenses con dieciocho años de edad o más, respectivamente.

REAUTORIZACIÓN DE LA VRA

Debido a que siguen existiendo barreras importantes para el voto de ciertos sectores del electorado, la VRA ha sido renovada cuatro veces por mayorías bipartidistas en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos y cuatro presidentes.

- ★ 1970 Presidente Richard Nixon (R)
- ★ 1975 Presidente Gerald Ford (R)
- ★ 1982 Presidente Ronald Regan (R)
- ★ 2006 Presidente George W. Bush (R)

REACCIÓN CONTRA LOS DERECHOS

MARCHA DE SELMA A MONTGOMERY (1965)

Más de 500 personas que marchaban por los derechos civiles fueron atacadas por las fuerzas del orden cuando intentaban marchar desde Selma a Montgomery, Alabama, para exigir la necesidad de leyes que protegieran los



1950

2000

CONDADO DE SHELBY VS. TITULAR (DECIDIDO EN 2013)

El fallo de la Corte Suprema a favor del condado de Shelby, Alabama, levanta el requisito de autorización previa asegurado en la Ley de Derechos Electorales de 1965.



TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1 DE LA PELÍCULA

ERIC FONER:

Después de la Guerra Civil, la pregunta número uno fue: ¿Qué reemplazará a la esclavitud? ¿Qué sistema de trabajo? ¿Qué sistema político? ¿Qué sistema de relaciones raciales? La Reconstrucción es el esfuerzo de la nación para aceptar la abolición de la esclavitud.

CAROL ANDERSON:

Estaban tratando de imaginar, ¿cómo podemos curar a esta nación? ¿Cómo la unimos de nuevo? Y entonces tienes cuatro millones de personas libres. ¿Cómo hacemos esto?

ERIC FONER:

Las tres enmiendas, 13ª, 14ª y 15ª, no fueron solo cambios a pequeña escala en una estructura existente. Hicieron de la Constitución, por primera vez, un vehículo a través del cual las personas pudieran reclamar una mayor igualdad. De hecho, transformaron la Constitución en algo nuevo y diferente.

VOLVER A LA ANIMACIÓN QUE MUESTRA LA CONSTITUCIÓN DE LOS EE. UU.

Artículo XIII

13a enmienda

14a enmienda

15a enmienda

ERIC FONER:

Sacaron la esclavitud de la Constitución, donde estaba incrustada. Crearon por primera vez una definición nacional de ciudadanía e insistieron en que todos esos ciudadanos, y otras personas en el país, debían ser tratados por igual. Y ordenaron que los hombres afroamericanos deben tener derecho al voto.

DAVID PEPPER:

Esa enmienda de 1870 decía: "El derecho al voto no será denegado ni restringido por motivos de raza, color o condición previa de servidumbre."

CAROL ANDERSON:

"El estado no restringirá el derecho al voto por motivos de raza, color o condición previa de servidumbre."

ERIC FONER:

La idea de un estándar nacional para la votación fue muy controvertida. Durante los debates sobre la 15ª Enmienda, incluso los estados del Norte querían mantener el control de las calificaciones para votar, porque había personas en su estado que no querían votar. Y no se trata de negros. California y Oregon no ratificaron la 15ª Enmienda porque temían que pudiera permitir votar a los chinos. Pero a partir de 1870, cuando se ratificó la 15ª Enmienda, los hombres ganaron el derecho a votar en todos los estados del sindicato por primera vez. Y de hecho, también a ocupar un cargo.

STACEY ABRAMS:

Lo que ofreció la Reconstrucción fue un nuevo comienzo para Estados Unidos. Se tuvo ese momento en el que los ciudadanos negros disfrutaron de la ciudadanía. Eso fue evidenciado por los hombres negros que acudieron al Senado de los Estados Unidos.

CAROL ANDERSON O.S.:

Se empieza a tener funcionarios electos negros en espacios increíblemente altos, donde no...

STACEY ABRAMS:

... se hubieran imaginado 20 años antes. Ese era el poder de la Reconstrucción, y ese era el poder del voto.

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 2 DE LA PELÍCULA

MICHAEL WALDMAN:

La primera gran marcha de protesta en la capital de la nación fue por el derecho al voto de las mujeres. En 1913, el día antes de la investidura presidencial, cinco mil mujeres marcharon por Pennsylvania Avenue. Fue necesario empujar y empujar y empujar. Se necesitaron huelgas de hambre, piquetes frente a la Casa Blanca. Todas esas protestas creativas y no violentas eran algo nuevo en este país. Esto fue antes de que Gandhi hubiera hecho muchas de estas mismas cosas. Pero el movimiento de mujeres y la lucha por el sufragio femenino las introdujo en Estados Unidos.

CAROL ANDERSON:

Y llegamos a la 19a Enmienda que garantiza a las mujeres el derecho al voto.

DAVID PEPPER: C

uando miras hacia atrás y ves cuánto tiempo las mujeres lucharon por el derecho al voto, ahora estamos acostumbrados a los movimientos, 10 o 20 años, y el cambio ocurre. Las mujeres pasaron toda su vida luchando por la 19a Enmienda.

STACEY ABRAMS: Las mujeres negras jugaron un papel decisi

vo en la aprobación de la 19a Enmienda y habían sido parte de esta conversación desde el principio. Mujeres que estaban ayudando a dar forma a oportunidades para las mujeres blancas y los hombres negros y sin embargo, en cada una de estas conversaciones, las mujeres negras quedaron fuera de la narrativa. Y luego, después de la Reconstrucción, los hombres negros que de repente se habían convertido en parte del cuerpo político, fueron nuevamente privados de sus derechos.

ARI BERMAN:

Los mayores momentos de progreso son seguidos por los períodos más intensos de reducción de derechos. Eso es lo que pasó después de la Guerra Civil. La Reconstrucción fue un punto culminante para los derechos de voto y fue seguida por casi cien años de Jim Crow.

ANDREW YOUNG:

La decisión de retirar las tropas del Sur fue una decisión tomada por un voto en el Congreso. Un voto puso fin a la Reconstrucción y comenzó una era de violencia, derramamiento de sangre y catástrofes lideradas por el Klan.

CAROL ANDERSON:

El Sur estaba tratando de averiguar cómo impedir que todos estos negros votaran. Si continúan votando, estamos en problemas. ¿Cómo se dice: "No queremos que los negros voten" sin redactar una ley que diga "No queremos que los negros voten?" Mississippi dijo: "Oh, tenemos esto." "Hemos descubierto cómo eludir la 15a Enmienda, y negar sistemáticamente el voto a los afroamericanos. Y ese fue el Plan de Mississippi de 1890. Lo que trajo Mississippi fue: Vamos a utilizar las condiciones impuestas por la sociedad a los afroamericanos y convertir esas condiciones en el acceso a las urnas. Lo que dices es: La democracia es cara. Las elecciones son caras. Y si realmente inviertes, deberías

estar dispuesto a pagar una pequeña tarifa. Un impuesto electoral. No es mucho. Suena muy razonable. Pero cuando empiezas a pensar en lo que eso significa: Puedes pagar la comida... o puedes votar. Puede pagar algo de ropa para sus hijos o puede votar. Y luego la prueba de alfabetización.

DEBO ADEGBILE: Las pruebas de alfabetización están mal nombradas, en cierto sentido, porque en realidad no eran pruebas de alfabetización. Eran trampas. Fueron diseñadas para que nunca puedas responderlas correctamente.

DAVID PEPPER:

De hecho, saqué una de las antiguas pruebas de alfabetización de Alabama. Mi clase de estudiantes de derecho de segundo y tercer año no pudo aprobar la prueba de alfabetización.

STACEY ABRAMS:

Hubo pruebas de alfabetización, impuestos electorales.

DAVID PEPPER:

Cláusulas de Abuelo, primarias totalmente blancas, cláusulas de propiedad.

CAROL ANDERSON:

Si esta no te atrapa, esta lo hará. Si esta no te atrapa, esta lo hará.

STACEY ABRAMS:

Había una serie de leyes diferentes que se llamaron Códigos Negros. Y esas leyes criminalizan el comportamiento normal básico. Era crimen estar en una calle de la ciudad sin tener adónde ir. Era crimen no tener trabajo, aunque lo que hacías fuera buscar trabajo. Si lo atraparos merodeando, lo que significa, por ejemplo, estar esperando a su esposa en una tienda, eso podría crear un pretexto para arrestarlo, encarcelarlo y privarlo permanentemente de sus derechos.

CAROL ANDERSON:

Ese delito grave de privación del derecho al voto que salió de Florida en 1868. Lo que eso hace es privarlo de su derecho a votar. Es una forma de neutralizar la 15a Enmienda.

DAVID PEPPER:

Prácticamente de la noche a la mañana, los afroamericanos son eliminados del electorado en el sur, por lo que se pasa de tener gobernadores y senadores negros a no tener casi ningún votante negro, que pudiera participar en las elecciones.

STACEY ANDERSON:

En Mississippi, durante la Reconstrucción, el registro de votantes afroamericanos fue casi del 67%. Para cuando luchamos contra los nazis y nos introducimos en la Guerra Fría, donde Estados Unidos realmente se mantiene como el líder del mundo libre, solo el tres por ciento de los afroamericanos elegibles por edad estaban registrados para votar en el Sur. Tres por ciento.

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 3 DE LA PELÍCULA

ERIC FONER:

"Birth of a Nation" se basa en una novela llamada "The Clansman," que es una glorificación del Ku Klux Klan. ¿Por qué se glorifica al Ku Klux Klan? Porque salvó al Sur de los horrores de los hombres negros ocupando cargos públicos y siendo corruptos.

DEBO ADEGBILE:

Llegas a principios del siglo XX y tienes el reinado del terror del Ku Klux Klan. Y lo que ves es casi una purga total en muchos de los antiguos estados de la Confederación, de participación política negra a culata de pistola, a culata de amenazas de violencia a través de linchamientos y caos. Hubo violencia terrorista a gran escala en el Sur. Entre 1880 y 1950, alrededor de 4.000 estadounidenses fueron linchados, casi todos afroamericanos.

CAROL ANDERSON:

Entonces, déjame contarte una historia sobre Maceo Snipes. Maceo Snipes era un veterano de la Segunda Guerra Mundial. Cuando has luchado contra los fascistas y has luchado por la democracia, quieres algo de esa democracia para ti. Regresó a Georgia, y Maceo estaba decidido a votar. Había elecciones y Eugene Talmadge se postulaba para gobernador.

EUGENE TALMADGE:

El gobierno federal está trabajando constantemente para derribar los derechos de los estados.

CAROL ANDERSON:

Y Talmadge estaba concurrendo en la plataforma para, como él decía, mantener a los negros donde pertenecen. Y entonces Maceo cae, y se ve un cartel que dice algo así como: "El primer negro que vote, será lo último que haga." Maceo dijo: "Luché contra los fascistas. ¿Muéstrame lo que tienes?" (se ríe) Y entonces Maceo entró y votó. Fue la única persona negra en el condado de Taylor, Georgia que votó en 1946. Maceo se va a casa. No pasa nada durante unos días. Y luego se dirige a su puerta. El hombre blanco dice: "¿Podrías salir al porche?" Maceo dice "Claro." Y luego ve a tres hombres blancos adicionales. Y luego oye... (clic) Y era un pelotón de fusilamiento. Y mataron a Maceo. El mensaje fue muy claro. Votas, mueres.

El terrorismo del día de las elecciones fue diseñado para proporcionar el tipo de intimidación que decía: "Si todas las piezas del Plan Mississippi no pueden detenerte, tenemos algunas balas y una cuerda que lo harán." Y es por eso que ves el tipo de insurgencia ocurriendo en la comunidad negra que conduce al movimiento de derechos civiles. Este tipo de "no será movido."

LECCIÓN TRES



ENMARCANDO EL DERECHO AL VOTO HOY: LEY DE DERECHOS DE VOTO DE 1965 PARA EL CONDADO DE *SHELBY V. HOLDER* (2013)

“TODOS NOSOTROS TRABAJANDO JUNTOS **GCONSEGUIMOS QUE SE APROBARA LA LEY DE DERECHO AL VOTO.**”

- ANDREW YOUNG, EX-DIRECTOR EJECUTIVO, CONSEJO DE LIDERAZGO CRISTIANO DEL SUR



PREGUNTAS ESENCIALES

- ★ ¿Qué se necesitó para aprobar la histórica Ley de Derechos Electorales de 1965?
- ★ ¿Por qué el fallo de la Corte Suprema de 2013 en *Shelby v. Holder* ha sido tan importante para los derechos de voto en Estados Unidos?
- ★ ¿La Ley de Derechos Electorales ha cumplido su promesa? ¿Por qué sí, o por qué no?

VISIÓN GENERAL

En 2018, la Comisión de Derechos Civiles de EE. UU. publicó “Una evaluación de los derechos de voto de las minorías en EE. UU.” En la carta de apertura al presidente Trump, la presidenta Catherine E. Lhamon compartió:

El derecho al voto es la base de la democracia estadounidense. Sin embargo, es un derecho que ha demostrado ser frágil y que necesita protecciones constitucionales y estatutarias sólidas. La discriminación racial en la votación ha sido un problema estadounidense particularmente pernicioso y duradero. Los problemas de acceso de los votantes, la discriminación y las barreras a la igualdad de acceso para los votantes con discapacidades y para los votantes con dominio limitado del inglés continúan en la actualidad.²⁶

Generación tras generación de estadounidenses han asumido esta lucha por el derecho al voto y nuestros tiempos actuales no son diferentes. El congresista John Lewis escribió en su artículo de opinión final: “El voto es el agente de cambio no violento más poderoso que existe en una sociedad democrática. Debes usarlo porque no está garantizado. Puedes perderlo.”

Las palabras del congresista Lewis no son solo una advertencia, sino que están arraigadas en su experiencia vivida. En 1965, John Lewis se puso de pie junto a otros líderes de derechos civiles y fue testigo de cómo el presidente Lyndon Johnson firmó la Ley de Derechos Electorales (VRA) que amplía las Enmiendas 14 y

15 y prohíbe la discriminación racial en las prácticas electorales. Más de cuatro décadas después, en una decisión de 5 a 4, la Corte Suprema de EE. UU. Anuló una protección central en la VRA—la Sección 4 (b) que determinaba las jurisdicciones “cubiertas” y requeridas para cumplir con el régimen de “autorización previa” establecido en la Sección 5 de el VRA. (Consulte el Folleto-Autorización previa 101 incluido en esta lección). Estas jurisdicciones fueron seleccionadas y obligadas a cumplir debido a su historial de prácticas de votación discriminatorias.

En esta lección, los estudiantes observarán más de cerca los dos hitos históricos clave en este “problema persistente y pernicioso”: la Ley de Derechos Electorales de 1965 y la decisión de la Corte Suprema de 2013 en el condado de *Shelby County v. Holder*. Separados por casi cincuenta años, sirven de marco para que los estudiantes examinen la lucha en curso para garantizar el derecho y el acceso al voto.

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.



Objetivos de aprendizaje

Los estudiantes podrán:

- ★ Aprender sobre los hitos históricos que llevaron a la firma de la Ley de Derechos Electorales de 1965 y explorar su importancia actual
- ★ Leer sobre el fallo de la Corte Suprema en 2013 de *Shelby v. Holder* y su efecto en la Ley de Derechos Electorales de 1965
- ★ Sintetizar su comprensión del estado actual de los derechos de voto en Estados Unidos, escribiendo un ensayo utilizando una de las sugerencias de escritura sugeridas



Recomendado para

Estudiantes de nivel intermedio y secundaria



Materiales

- ★ Copia del op-ed: [“Together, You Can Redeem the Soul of our Nation”](#) [“Together, You Can Redeem the Soul of our Nation”](#) ([Juntos, podemos redimir el alma de nuestra nación](#))²⁷, una por estudiante
- ★ Clips de la película
- ★ Copia del organizador gráfico LINK
- ★ Copie o acceda a todos los folletos
 - ★ Lectura: Preclearance 101 (Preautorización 101)
 - ★ Cobertura de autorización previa según la Ley de derechos de voto de 1965
 - ★ Tasas de votación por raza
 - ★ Transcripciones de clips de la película
 - ★ Resumen de la cronología de los derechos de voto



Duración

Dos períodos de clase de 50 minutos más tareas para completar su ensayo escrito.

ACTIVIDADES DE LA LECCIÓN

1. APERTURA

- ★ Pregunte a los alumnos si han oído hablar de John Lewis y qué saben sobre su vida.
- ★ Dependiendo de sus conocimientos previos, complete partes importantes de su biografía.
- ★ Lea el artículo de opinión final del congresista Lewis que solicitó que se publique el día después de su funeral, en julio de 2020.⁵¹
- ★ Haga que los estudiantes subrayen las palabras y oraciones que les llaman la atención. Pida a los alumnos que elijan una de sus selecciones para compartir con su clase.

Explique a los estudiantes que aprenderán sobre dos hitos históricos en la historia de la votación — la Ley de Derechos Electorales de 1965, para la que el congresista John Lewis fue fundamental para su aprobación y el fallo de la Corte Suprema de 2013 en *Shelby v. Holder*, que cambió significativamente la Ley de Derechos Electorales.

2. ACCESO A CONOCIMIENTOS PREVIOS: ORGANIZADOR GRÁFICO LINK

Distribuya el folleto LINK y revise el formato del organizador gráfico.

Haga que los estudiantes completen el segmento L, enumerando todo lo que saben sobre los derechos de voto hoy y el segmento I, enumerando cualquier pregunta que tengan actualmente sobre los derechos de voto actualmente.



3. VEA UN CLIP DE LA PELÍCULA, LEA LA TRANSCRIPCIÓN O ACCEDA A TODOS LOS CLIPS A TRAVÉS DE AMAZON PRIME

Presente los dos fragmentos de cortometrajes extraídos de ***ALL IN: The Fight for Democracy***. Distribuya la transcripción de los clips de película para que los estudiantes la lean.

★ **Clip de película (gratis): [Selma](#) (2:14 minutos)**

En este breve clip, los estudiantes aprenden por qué la marcha de Selma a Montgomery fue un hito para el movimiento nacional por los derechos al voto.

★ **Read Transcript Film Clip Two or access clip via [Amazon Prime](#), códigos de tiempo 39:13 - 46:22 (7:09 minutos)**

En este vídeo, los estudiantes aprenden de varios líderes mientras reflexionan sobre la importancia de que el presidente Lyndon Johnson firmara la Ley de Derechos Electorales de 1965.

Comienzo: Gráfico - Selma, Alabama. 07 de marzo de 1965.

Final: "Hecho transformador."

★ **Lea la transcripción del clip 3 de la película o acceda al clip a través de [Amazon Prime](#), códigos de tiempo 55:33 - 1:04 (9 minutos)**

*Este clip explica la decisión de la Corte Suprema de 2013 en *Shelby v. Holder* y su impacto en la administración de elecciones libres, justas y seguras para todos los votantes.*

Comienzo: "La intimidación del gobierno es real, es poderosa."

Final: "Las compuertas se abrieron literalmente en 2013 cuando la Corte Suprema emitió su fallo."



4. EMPAREJAR/COMPARTIR TRABAJO

- ★ Interrogar: Haga que los estudiantes discutan y comparen sus notas LINK en parejas después de ver los clips de película
- ★ Distribuya copias o haga que los estudiantes accedan a través de una carpeta compartida en línea a estos folletos:
 - ★ Lectura: Preclearance 101 (Preautorización 101)
 - ★ Cobertura de autorización previa según la Ley de derechos de voto de 1965
 - ★ Tasas de votación por raza
- ★ Haga que las parejas lean y analicen la información proporcionada y continúen aportando al folleto LINK.
- ★ Después de dedicar tiempo a cada folleto y completar sus notas (aproximadamente de 15 a 20 minutos), plantee la siguiente pregunta para que cada pareja la debata:

¿Qué historia cuentan la Ley de Derechos Electorales de 1965 y la decisión de *Shelby v. Holder* sobre la historia de los derechos electorales en la actualidad?
- ★ Haga que las parejas se reúnan en grupos de cuatro y compartan su historia.

5. CIERRE

- ★ Haga que los grupos compartan un resumen de sus historias con toda la clase.
- ★ Termine la clase preguntando qué es nuevo, desafiante o sorprendente acerca de esta información.

6. TAREA: TRABAJO FINAL: ENSAYO SOBRE DERECHOS DE VOTO

Usando la evidencia histórica de todas las lecciones cubiertas, elija una pregunta para escribir un ensayo argumentativo, que demuestre su dominio de la historia de los derechos de voto y el papel que ha jugado la raza desde la redacción de la Constitución.

- ★ ¿Cuáles son los hitos históricos más significativos del derecho al voto en Estados Unidos?
- ★ ¿Por qué muchos de los mejores momentos de progreso cívico en los Estados Unidos son seguidos por una intensa reacción violenta y el afianzamiento de los derechos?
- ★ ¿Cuáles son los orígenes históricos de la supresión de votantes?
- ★ ¿Cómo puede un interrogatorio de la historia del derecho al voto en los Estados Unidos aumentar el compromiso cívico y potenciar la participación democrática?
- ★ Amplie la paradoja que utilizó la jueza Ruth Bader Ginsburg en su disenso del fallo del *Shelby vs Holder*. ¿Qué refleja este fallo y su disidencia sobre la historia de la raza y el voto en los Estados Unidos?
- ★ El congresista John Lewis dijo en el aniversario del [Domingo Sangriento](#) en 2012, "La democracia no es un estado. Es un acto. Requiere la vigilancia continua de todos nosotros para garantizar que sigamos generando una democracia cada vez más justa y libre." Utilizando esta cita, o su artículo de opinión final como punto de partida, explore sus ideas, sentimientos y creencias sobre la relación entre la raza y los derechos de voto y la democracia.

APRENDIZAJE ADICIONAL



[The 1964 Civil Rights Act of 1964 \(Los Derechos Civiles de 1964 Ley de 1964\)](#), Sitio web National Park Service²⁷

[The 1965 Voting Rights Act of 1965 \(Los Derechos Electorales de 1965 Ley de 1965\)](#), Sitio web National Park Service²⁸

[Discurso del presidente Lyndon Johnson en la sesión conjunta del Congreso: La Promesa Americana](#), entregado en 15 de marzo, 1965²⁹

[Ten Things You Should Know About the Voting Rights Act \(Diez cosas que debe saber sobre la Ley de derecho al voto\)](#), Proyecto de Educación Zinn³⁰

[The Voting Rights Act was Signed 55 years ago \(La Ley de Derechos Electorales se firmó hace 55 años\). Black women led the movement behind it \(Las mujeres negras lideraron el movimiento detrás de esto\)](#), *USA Today*, 6 de agosto de 2023³¹

["How Shelby County v. Holder Broke America," \(Cómo el Condado de Shelby v. Holder Rompió América.\)](#) *The Atlantic*, 18 de julio de 2018

[A Guide to Reading Between the Lines of the Voting Rights Act Opinion \(Una guía para leer entre líneas la opinión de la Ley de derecho al voto\)](#), *The New York Times*

[Shelby County v. Holder](#), Sitio web Oyez³²

TOGETHER, YOU CAN REDEEM THE SOUL OF OUR NATION (JUNTOS, PODEMOS REDIMIR EL ALMA DE NUESTRA NACIÓN)

30 DE JULIO DE 2020

Si bien mi tiempo aquí ha llegado a su fin, quiero que sepas que en los últimos días y horas de mi vida, me inspiraste. Me llenó de esperanza sobre conocer el próximo capítulo de la gran historia estadounidense cuando utilizó su poder para marcar una diferencia en nuestra sociedad. Millones de personas motivadas simplemente por la compasión humana abandonaron la carga de la división. En todo el país y el mundo se deja de lado la raza, clase, edad, idioma y nacionalidad para exigir respeto a la dignidad humana.

Por eso tuve que visitar Black Lives Matter Plaza en Washington, aunque ingresé en el hospital al día siguiente. Solo tenía que ver y sentir por mí mismo que, después de muchos años de testimonio silencioso, la verdad sigue avanzando. Emmett Till era mi George Floyd. Él era mi Rayshard Brooks, Sandra Bland y Breonna Taylor. Él tenía 14 años cuando lo mataron y yo solo tenía 15 años en ese momento. Nunca olvidaré el momento en que quedó tan claro que fácilmente podría haber sido yo. En aquellos días, el miedo nos constreñía como una prisión imaginaria y los pensamientos inquietantes de brutalidad potencial cometidos sin ninguna razón comprensible, eran los barrotes.

Aunque estaba rodeada de dos padres amorosos, muchos hermanos, hermanas y primos, su amor no podía protegerme de la opresión impía que aguardaba fuera de ese círculo familiar. La violencia desenfrenada y el terror promocionado por el gobierno tenían el poder de convertir un simple paseo a la tienda en busca de unos Skittles o una inocente carrera matutina por una carretera rural solitaria, en una pesadilla. Si queremos sobrevivir como una nación unificada, debemos descubrir qué se arraiga tan fácilmente en nuestros corazones, que podría robarle a la Iglesia Madre Emanuel en Carolina del Sur lo mejor y más brillante, disparar a los asistentes al concierto en Las Vegas y sofocar hasta la muerte las esperanzas y los sueños de un violinista talentoso como Elijah McClain.

Como tantos jóvenes de hoy en día, estaba buscando una salida, o algunos dirían una entrada, y escuché la voz del Dr. Martin Luther King Jr. en una vieja radio. Hablaba de la filosofía y la disciplina de la no violencia. Dijo que todos somos cómplices cuando toleramos la injusticia. Dijo que no es suficiente decir que mejorará poco a poco. Dijo que cada uno de nosotros tiene la obligación moral de ponerse de pie, hablar y hablar. Cuando veas algo que no está bien, debes decir algo. Debes hacer algo. La democracia no es un estado. Es un acto, y cada generación debe hacer su parte para ayudar a construir lo que llamamos la Comunidad Amada, una nación y una sociedad mundial en paz consigo misma. La gente común con una visión extraordinaria puede redimir el alma de Estados Unidos, metiéndose en lo que yo llamo problemas buenos, problemas necesarios. Votar y participar en el proceso democrático es algo clave. El voto es el agente de cambio no violento más poderoso que existe en una sociedad democrática. Debes usarlo porque no está garantizado. Puedes perderlo.

También debes estudiar y aprender las lecciones de la historia porque la humanidad ha estado involucrada en esta lucha existencial desgarradora durante mucho tiempo. Personas de todos los continentes han estado en tu lugar, a lo largo de décadas y siglos antes que tú. La verdad no cambia, y es por eso que las respuestas elaboradas hace mucho tiempo pueden ayudarte a encontrar soluciones a los desafíos de nuestro tiempo. Continuar construyendo unión entre movimientos que se extienden por todo el mundo, porque debemos dejar de lado nuestra voluntad de beneficiarnos de la explotación de otros.

Aunque puede que no esté aquí contigo, te pido que respondas al llamado más elevado de tu corazón y defiendas aquello que realmente crees. En mi vida he hecho todo lo que he podido para demostrar que el camino de la paz, el camino del amor y la no violencia es el camino más excelente. Ahora es tu turno de dejar sonar la libertad.

Cuando los historiadores tomen sus bolígrafos para escribir la historia del siglo XXI, déjenles decir que fue su generación la que puso fin a las pesadas cargas del odio y que la paz finalmente triunfó sobre la violencia, la agresión y la guerra. Por eso les digo, caminen con el viento, hermanos y hermanas, y permitan que el espíritu de paz y el poder del amor eterno sean sus guías.³³

ORGANIZADOR GRÁFICO LINK - DERECHOS DE VOTO

Nombre: _____

Escriba u organice su escritura claramente. Este folleto debe entregarse.

Paso Uno: Complete la columna L individualmente. Recorra a un compañero y comparta las respuestas y juntos completen su columna I.

Paso Dno: Mientras ve los clips 1 y 2 de la película, complete las lecturas y la discusión, complete la columna N para realizar un seguimiento de su aprendizaje.

Paso Tres: Repase las secciones L, I y N y prepare sus puntos de conversación en la sección K.

L: Enumere (List) todo lo que sabe sobre los derechos de voto en los Estados Unidos hoy.

I: Pregunte (Inquire) ¿Qué preguntas tiene sobre los derechos de voto?

N Notas (Notes) sobre lo que aprendió sobre los derechos de voto (de los clips de películas, lecturas, discusiones).

K: ¿Qué **Sabe (Know)** ahora sobre los derechos de voto en los EE. UU.? (Estos serán sus puntos de conversación para la discusión en clase).

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1 DE LA PELÍCULA

Selma

MUJER A CÁMARA:

17.000 residentes del condado son negros.

Sin embargo, sólo el 1,7% de estos son votantes registrados. Los negros de Selma, Alabama, quieren votar.

C.T. VIVIAN A POLICÍAS:

Estamos dispuestos a ser derrotados por la democracia. Y abusan de la democracia en la calle. Golpean a la gente hasta sangrar para que no tengan el privilegio de votar. Pueden dar la espalda ahora y pueden mantener el garrote en sus manos, pero no pueden derrotar a la justicia. Y nos registraremos para votar porque, como ciudadanos de estos Estados Unidos, tenemos derecho a hacerlo.

POLICÍA A C.T. VIVIAN/MULTITUD AL POLICÍA:

- Está arrestado por desacato al tribunal.

- Entonces todos estamos bajo arresto.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

Selma realmente despertó a la nación. En Selma, el sheriff Jim Clark se negaba a permitirles registrarse para votar. Ni siquiera fingirían seguir los movimientos.

MARTIN LUTHER KING A MULTITUD:

Quiero comenzar felicitándolos a ustedes, los ciudadanos negros de Selma por ponerse de pie. Tarde o temprano, el sheriff Clark comprenderá que está lidiando con un pueblo que no se detendrá hasta que tenga plena libertad y dignidad humana.

PERIODISTA V.O. (Narración):

El Dr. King y un gran número de Negros de Selma marcharon por las calles de la ciudad en pequeños grupos hasta el juzgado del condado. Una mujer, la Sra. Amelia Boynton, fue agarrada por el sheriff y empujada por la acera en dirección a la custodia de los agentes.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

El Dr. King y yo habíamos estado trabajando juntos para que se aprobara una ley de derechos civiles. Regresamos y nos reunimos con el presidente Johnson. Y él dijo: "Bueno, sé que necesitas el derecho al voto, pero acabamos de aprobar un proyecto de ley de derechos civiles. Simplemente no tengo el poder de volver al Congreso por otro proyecto de ley de derechos civiles. Sé que es necesario, pero no tengo el poder." Y debió haber dicho: "No tengo el poder," media docena de veces. Cuando nos marchamos, le pregunté al Dr. King: "Bueno, ¿qué va a hacer?" Dijo: "Vamos a darle algo de poder al presidente."

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL:

Selma, Alabama, 7 de marzo de 1965

JOVEN ANDREW JOVEN A MULTITUD:

El Comité Coordinador de Estudiantes No Violentos tiene una declaración.

JOHN LEWIS A LA MULTITUD:

Nosotros, los ciudadanos negros del condado de Dallas y otros condados del cinturón negro de Alabama marchamos hoy de Selma a Montgomery.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

Aparecieron un par de cientos de personas. John Lewis encabezó la marcha.

JOHN LEWIS A LA PRENSA:

Estamos marchando hoy para dramatizar a la nación, dramatizar al mundo, a los cientos y miles de ciudadanos negros de Alabama, pero particularmente aquí en el área de Black Belt, a quienes se les negó el derecho al voto.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

Luego llegan al puente Edmund Pettus. Es muy silencioso. Son como, "¿Dónde están todos?"

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

La patrulla estatal de Alabama y el alguacil Jim Clark estaban al otro lado del puente Edmund Pettus.

ALGUACIL A LOS MANIFESTANTES:

Será perjudicial para su seguridad continuar esta marcha y estoy diciendo que esta es una asamblea ilegal. Se les ordena dispersarse. Váyanse a casa o a la iglesia. Esta marcha no continuará. Tienen dos minutos para darse vuelta y regresar a la iglesia. ¿Está claro para?

JOHN LEWIS AL ALGUACIL:

Sr., ¿puedo hablar?

ALGUACIL A LOS MANIFESTANTES:

No tengo nada más que decir.

ALGUACIL A LAS TROPAS:

Tropas aquí, avancen hacia el grupo. Asegúrense que se den la vuelta y se dispersen.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

Ves gente simplemente tropezando. Ves cómo los pisotean. Y las cámaras están rodando.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

Ese domingo, todo el mundo estaba viendo la película "Juicio en Nuremberg", que trataba sobre la matanza de judíos por Hitler.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

Cortaron la película de la semana para mostrar las imágenes de Bloody Sunday. La nación estaba consternada, porque una de las formas en que Jim Crow funcionó con tanta fluidez y eficacia es que no era necesario que lo vieras. Pero cuando se ve que la violencia cae sobre las personas que solo luchan por el derecho al voto, se percibe que algo está sistemática y fundamentalmente mal en esta democracia.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA:

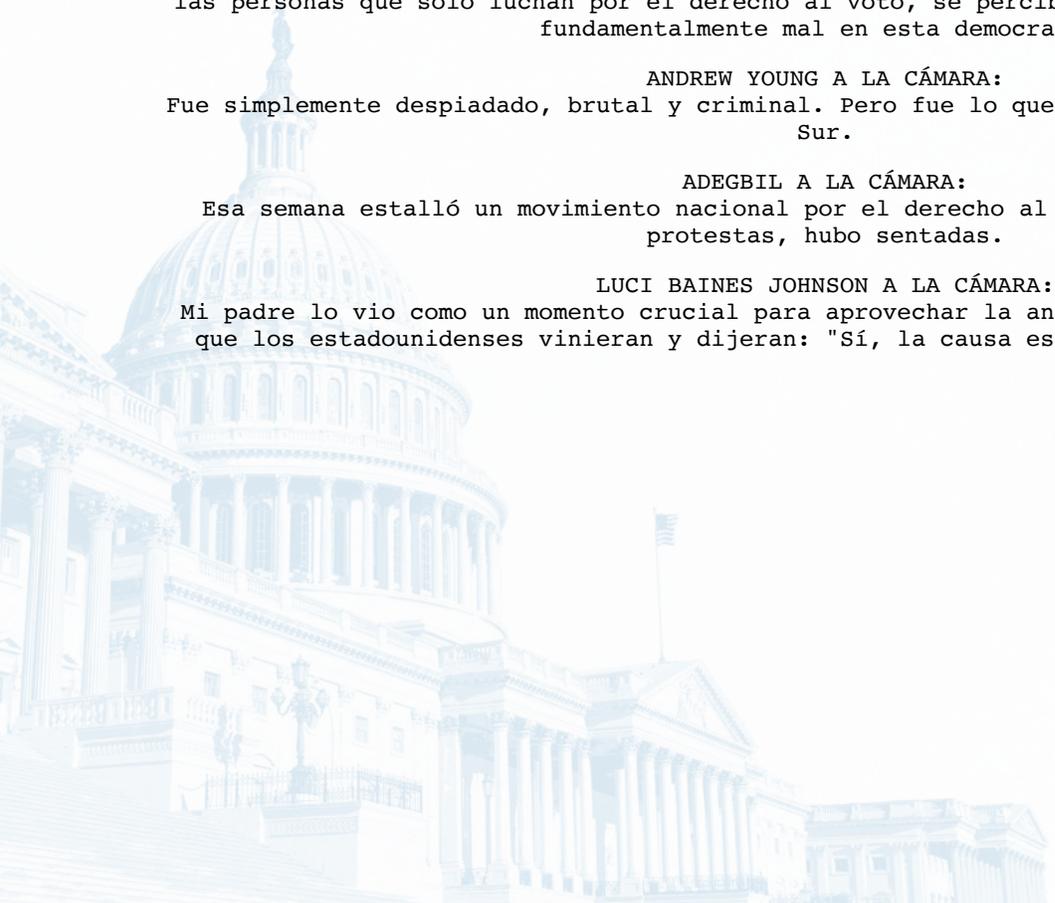
Fue simplemente despiadado, brutal y criminal. Pero fue lo que cambió el derecho al voto del Sur.

ADEGBIL A LA CÁMARA:

Esa semana estalló un movimiento nacional por el derecho al voto. En todo el país, hubo protestas, hubo sentadas.

LUCI BAINES JOHNSON A LA CÁMARA:

Mi padre lo vio como un momento crucial para aprovechar la angustia de Estados Unidos para que los estadounidenses vinieran y dijeran: "Sí, la causa es justa. El tiempo es ahora."



TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 2 DE LA PELÍCULA

15 de marzo de 1965

LYNDON B. JOHNSON AL CONGRESO:

Muchas de las cuestiones relativas a los derechos civiles son muy complejas y sumamente difíciles, pero sobre esto no puede ni debe haber discusión. Todos los ciudadanos estadounidenses deben tener el mismo derecho a votar. Lo que sucedió en Selma es parte de un movimiento mucho más grande que llega a todos los sectores y estados de América. Porque no son solo los negros, sino que en realidad somos todos los que debemos superar el legado paralizante de la intolerancia y la injusticia. Y venceremos.

ANDREW YOUNG A LA CÁMARA: Terminó su discurso con: "Y venceremos." Esa es la única vez que vi a Martin Luther King derramar una lágrima. Le dimos el poder. Todos nosotros trabajando juntos conseguimos que se aprobara la Ley de Derechos Electorales.

STACEY ABRAMS A LA CÁMARA:

Lyndon Johnson entendió que, si bien había sido un impedimento para los derechos civiles durante décadas, el tiempo había cambiado y era hora de que cambiara. Pero lo que es más importante, entendió que, si el poder del derecho al voto estuviera realmente disponible, cambiaría el futuro de esta nación.

STACEY ABRAMS A LA CONGREGACIÓN:

Soy producto de la Ley de Derechos Electorales. Un acto que fue comprado y pagado en Edmund Pettus Bridge. Con soldados de infantería que creían que tenían derecho a estar allí. Porque cuando te levantaste y cruzaste ese puente, esas eran las alas de las águilas de las que habló Isaías. Puede que parecieran pies cruzando el puente, pero eso era vuelo.

ARI BERMAN A LA CÁMARA:

Días después de la aprobación de la Ley de Derechos Electorales. había funcionarios federales en Sudáfrica que registraban a afroamericanos, que votarían por primera vez en condados donde los negros no habían podido registrarse durante décadas. Eso fue verdaderamente revolucionario.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

En 1967, dos años después de la Ley de Derechos Electorales, casi el 60% de los adultos negros en Mississippi se registraron para votar. Hecho transformador

GRÁFICO DEL MARCO INFERIOR:

Afroamericanos registrados

GRÁFICO SUPERIOR IZQUIERDO:

Ley de derecho al voto de 1965

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 3 DE LA PELÍCULA

Shelby v. Holder

CAROL ANDERSON TO CAMERA:

Intimidación del gobierno es real, es poderosa y se debe a los cambios demográficos en la nación. Es el miedo a lo que pueda significar este voto mayor.

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL:
4 de noviembre de 2008.

OBAMA A MULTITUD: Si hay alguien que todavía duda de que Estados Unidos es un lugar donde todo es posible, que todavía se pregunta si el sueño de nuestros fundadores está vivo en nuestro tiempo y que todavía cuestiona el poder de nuestra democracia, esta noche es la respuesta.

ARI BERMAN A LA CÁMARA:

Los opositores a la Ley de Derechos Electorales aprovecharon la elección de Barack Obama como una razón por la cual la Ley de Derechos Electorales ya no era necesaria. En el mismo momento en que se ve el progreso definitivo, se ve a los conservadores acogiendo ese progreso como una razón para tratar de deshacerse de la ley que hizo posible la elección de Obama.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

Barack Obama los asustó muchísimo. Trajo 15 millones de nuevos votantes a las urnas. Esto es lo que deberíamos estar celebrando: traer a 15 millones de nuevas personas a esta increíble sociedad cívica comprometida con esta democracia, creyendo que tienen un interés en ella y saliendo a votar. En cambio, esa coalición de Obama se convierte en la lista de objetivos para la supresión de votantes. ¿Cómo impedimos que los afroamericanos, los hispanos, los asiático-americanos, los jóvenes y los pobres voten?

TÍTULO DEL ARTÍCULO:

La Corte Suprema de los Estados Unidos escuchará el caso de derechos de voto del condado de Shelby el 27 de febrero.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

La decisión de la Corte Suprema, Condado de Shelby v. Holder permitió que eso sucediera.

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL:
Condado de Shelby, Alabama.

ARI BERMAN A LA CÁMARA:

Condado de Shelby, Alabama. Allí hubo una elección en la que se rediseñaron los distritos de modo que el único concejal afroamericano perdió la carrera. La supresión de votantes y la manipulación son dos caras de la misma moneda: los esfuerzos de los políticos en el poder para tratar de manipular el proceso para beneficiarse a sí mismos a expensas de los demás.

JOHN OLIVER A LA CÁMARA:

El gerrymandering (un método para manipular las elecciones) es un problema real. Es la práctica de trazar distritos electorales de una manera que crea ventajas injustas para quienquiera que esté trazando los límites.

A.E. DICK HOWARD A LA CÁMARA: En la era de las computadoras, se puede practicar el gerrymandering con precisión casi científica. Se puede entrar y salir corriendo de callejones y calles arriba y abajo e incluir y excluir cuidadosamente a los votantes que desea en un distrito y no en otro.

JOHN OLIVER A LA CÁMARA:

¿No debería todo esto ser ilegal? Bueno, eso es complicado porque si está manipulando a las minorías en desventaja, sí, es ilegal según la Ley de Derechos Electorales. Pero si estás haciendo gerrymandering para desfavorecer a los votantes de un partido contrario,

MAPA GRÁFICO: AL

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL:

Entre 2000 y 2010, las poblaciones latinas y afroamericanas del condado de Shelby aumentaron un 300% y un 100%, respectivamente.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

El condado de Shelby violó deliberadamente la ley federal. No se molestaron en ir al Departamento de Justicia para verificar si estaba bien, ya que estaban cambiando los límites de votación como lo requería la Ley de Derechos Electorales. Cuando los llamaron, cuando los demandaron, dijeron: "No hicimos nada malo. La era del racismo ha terminado."

ERIC HOLDER A LA CÁMARA:

Lo que antes había sido bipartidista se volvió extremadamente partidista después de la elección de Barack Obama. La gente tiende a olvidar que los republicanos la apoyaron. Cada reautorización de la Ley de Derechos Electorales fue firmada por un presidente republicano.

RONALD REAGAN A LA CÁMARA:

Creo que la democracia, si va a funcionar, quiere decir entonces que todos los que son elegibles para ser votantes deberían estar registrados y deberían votar.

GEORGE W. BUSH. Estoy orgulloso de firmar la Ley de Reautorización y Enmiendas de la Ley de Derechos Electorales de 2006.

DEBO ADEGBILE A LA CÁMARA:

Ronald Reagan lo llamó la joya de la corona de la democracia estadounidense, pero con cada reautorización posterior, se presenta un desafío legal.

TÍTULOS DEL ARTÍCULO:

- Ley de derecho al voto que será impugnada.
- Ley de derechos de voto impugnada de los 6 estados de Dixie.

TÍTULO DEL ARTÍCULO:

Se impugna la visión del funcionario del Departamento de Justicia sobre la Ley de Derechos Electorales.

KRISTEN CLARKE A LA CÁMARA: Es una estrategia aparentemente coordinada que hemos visto emprendida por opositores para arrancar el corazón de la Ley de Derecho al Voto. Era casi una estrategia de "arrojemos espaguetis contra la pared y veamos cuál se pega." El caso del condado de Shelby es el que sobrevivió a los tribunales inferiores y se abrió camino hasta la Corte Suprema.

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL:
27 de febrero de 2013.

PERIODISTA A CÁMARA:

La Corte Suprema oye un reto a la Ley de Derechos Electorales de 1965. Sus detractores dicen que la Ley de Derechos Electorales está desactualizada. Sus defensores lo consideran un baluarte necesario para la justicia.

PERIODISTA #2 A CÁMARA:

La Ley de Derechos Electorales requiere que nueve estados obtengan la aprobación federal de los cambios a sus leyes electorales.

BERT REIN A CÁMARA:

Desde el punto de vista de un abogado, este es un caso legal válido. Se podría argumentar honorablemente. Y ese es el negocio en el que estamos, así que tomamos el caso.

JOHN ROBERTS A LA CORTE:

Primero escucharemos los argumentos esta mañana en el caso del condado de Shelby contra Holder. Sr. Rein?

BERT REIN A LA CORTE:

Sr. Presidente del Tribunal de Justicia, que el tribunal se complazca...

BERT REIN A CÁMARA:

Argumentamos que la Ley de Derechos Electorales fue probablemente una de las intrusiones más profundas del gobierno federal en áreas que los estados administraban tradicionalmente.

BERT REIN A LA CORTE:

Piense que eso realmente no enmascara la necesidad de un trato igualitario de los estados soberanos.

SONIA SOTOMAYOR A REIN:

Voy a tener dificultades con eso. No se puede tratar a los estados de la misma manera porque sus problemas son diferentes, sus poblaciones son diferentes, sus necesidades son diferentes. Todo es diferente.

ANTONIN SCALIA PARA ADEGBILE:

Todos los estados no cubiertos son peores en ese sentido que los nueve estados cubiertos. ¿Es eso correcto?

DEBO ADEGBILE A SCALIA/

JUEZ SCALIA A ADEGBILE:

- Juez Scalia--

- ¿Todos y cada uno de ellos son peores?

DEBO ADEGBILE A SCALIA/

JUEZ SCALIA A ADEGBILE:

- Juez Scalia, es una pregunta justa.

- No solo justa. Es la pregunta crucial.

DEBO ADEGBILE A SCALIA: El Sur ha cambiado y progresado, pero algunas cosas permanecen obstinadamente igual y el esfuerzo entrenado para negar a los votantes afroamericanos el derecho al voto es parte de la historia de Alabama hasta el día de hoy.

JUEZ ROBERTS A ADEGBILE:

¿Ha habido episodios, episodios atroces del tipo de los que está hablando en estados que no están cubiertos?

DEBO ADEGBILE A ROBERTS /

JUEZ ROBERTS A ADEGBILE:

- Absolutamente, presidente del Tribunal Supremo Roberts.

- Bueno, entonces no parece ayudarle a señalar que el trato diferenciado sigue estando justificado.

ARI BERMAN A LA CÁMARA:

John Roberts lo tenía previsto para la Ley de Derechos Electorales desde 1982. Al principio de su carrera política, el trabajo de John Roberts era tratar de evitar que el Congreso volviera a autorizar la Ley de Derechos Electorales.

CAROL ANDERSON A LA CÁMARA:

John Roberts, su mentor fue William Rehnquist. Por eso este linaje es tan importante. Porque odiaba la Ley de Derechos Electorales.

DEBO ADEGBILE A LA CÁMARA:

Sabía que este era un acto importante. Sabía que estaba haciendo un trabajo importante y sabía que sería un desastre que la corte lo derribara.

GRÁFICO DEL MARCO CENTRAL: 25 de junio de 2013,
4 meses después del argumento oral

PERIODISTA A CÁMARA: Un controvertido fallo hoy de la Corte Suprema.

GWEN IFILL A LA CÁMARA:

Cinco a cuatro, la Corte Suprema de Estados Unidos le quitó los dientes a una ley promulgada hace casi 50 años.

PELLEY A CÁMARA:

Invalidó una parte clave de la Ley de Derechos Electorales.

PERIODISTA A CÁMARA:

La jueza Ruth Bader Ginsburg, junto con los otros tres jueces liberales, dijo: "Eliminar la autorización previa cuando ha funcionado y sigue funcionando para detener los cambios discriminatorios, es como tirar el paraguas bajo la lluvia porque no se está mojando."

ERIC HOLDER A LA PRENSA:

Estoy profundamente decepcionado, profundamente decepcionado con la decisión del tribunal en este asunto. Esta decisión representa un serio revés para los derechos de voto y tiene el potencial de afectar negativamente.

ERIC HOLDER A LA CÁMARA:

No sé si es apropiado decir que estoy enojado por lo que hizo la corte.

ERIC HOLDER A LA PRENSA:

Gracias.

HOLDER A LA CÁMARA:

Realmente llamó la atención que se trataba de una decisión política que estaba tomando el tribunal. El juez Ginsburg tenía razón. Si tienes un paraguas que te mantiene seco en medio de una tormenta, el hecho de que estés seco no significa que no necesites el paraguas.

ABRAMS A LA CÁMARA:

A todos y cada uno de los estados que estaban cubiertos anteriormente por la Ley de Derechos Electorales se les dijo: "No importa. Creemos que está bien ahora. Sigamos adelante."

CLARKE A LA CÁMARA:

Las compuertas se abrieron literalmente en 2013 cuando la Corte Suprema emitió su fallo.





¿QUÉ ES LA AUTORIZACIÓN PREVIA?

En junio de 2013, la Corte Suprema sostuvo que la fórmula para el proceso de autorización previa en la Sección 5 de la Ley de Derechos Electorales de 1965 era inconstitucional. La VRA de 1965 se aprobó para garantizar las garantías de las Enmiendas 14 y 15 de la Constitución de los Estados Unidos contra la discriminación racial en las votaciones, que incluyen:

- ★ Una prohibición nacional de discriminación en la votación en la Sección 2;
- ★ Una prohibición nacional de impuestos electorales, pruebas de alfabetización y otras "pruebas y dispositivos" que limitan el acceso a la boleta para votantes de minorías; y protecciones contra la intimidación de votantes.
- ★ Reglas de preautorización en cualquier estado o subdivisión política que (1) el Fiscal General determine que se mantuvo el 1 de noviembre de 1964, cualquier prueba o dispositivo, y (2) el Director del Censo determina que menos del 50 por ciento de las personas en edad de votar que residen se registraron el 1 de noviembre de 1964, o que menos del 50 por ciento de los votantes en las elecciones presidenciales de noviembre de 1964.
- ★ En 1975 se promulgaron protecciones adicionales para votantes con dominio limitado del inglés. Ninguna de estas protecciones fue revocada en el fallo del *Shelby vs Holder*.

La única parte de la VRA que la decisión del Condado de Shelby anuló fue la fórmula de autorización previa de la reautorización de 2006, en la que las jurisdicciones con un historial de discriminación tenían que presentar cualquier cambio en los procedimientos de votación al Departamento de Justicia o un tribunal federal, y demostrar que los nuevos procedimientos de votación no serían discriminatorios. Si no pudieran hacerlo, los cambios propuestos en los procedimientos de votación no serían "preaprobados" y no podrían implementarse.

Los historiadores han documentado que las reglas de autorización previa de la Sección 5 se promulgaron porque:

- (1) Los redactores de la VRA reconocieron claramente que el registro histórico constituía un caso poderoso para la supervisión y protección continuas de los derechos de voto de los afroamericanos; y
- (2) así como la Decimoquinta Enmienda había sido eludida por dispositivos como las pruebas de alfabetización, la intención de la Ley de Derechos Electorales podría fácilmente ser eludida a través de otros dispositivos o alteraciones en la estructura o los mecanismos de las elecciones. La disposición de autorización previa fue diseñada para prevenir tales evasiones, que privarían a los ciudadanos estadounidenses de sus derechos políticos.

¿CÓMO PROTEGE LA AUTORIZACIÓN PREVIA LOS DERECHOS DE VOTO?

En general, cuando personas capacitadas viajan a diferentes lugares para observar el proceso electoral y recopilar evidencia sobre cómo se llevan a cabo las elecciones, tienen una capacidad única para ayudar a disuadir las irregularidades, aliviar la tensión, promover el cumplimiento de la ley y reforzar la confianza del público en proceso electoral.

El fallo del *Shelby v. Holder* afectó significativamente la capacidad del Departamento de Justicia para detectar problemas mientras se llevan a cabo las elecciones. Los efectos sobre la protección del voto desde la decisión de la Corte Suprema de 2013 incluyen:

Seguimiento electoral: Antes del Condado de Shelby, el departamento desplegó personal para observar el proceso de votación en los días de elecciones en todo el país y durante todo el año de tres formas diferentes.

1. Para observar el proceso de votación.
2. Para enviar observadores electorales federales especialmente reclutados y capacitados a jurisdicciones que estén sujetas a una orden judicial pertinente.
3. Para enviar observadores electorales federales a jurisdicciones con una necesidad certificada por el Fiscal General, con base en parte en la fórmula de cobertura de la Sección 4 (b). Gran parte del seguimiento de las elecciones federales antes del Condado de Shelby se encontraba en esta tercera categoría.

El departamento continuará contratando observadores cuando exista una orden judicial relevante y continuará realizando su propio monitoreo en todo el país, sin depender de la fórmula de la Sección 4 (b). Esto significa que el departamento podrá enviar menos personas que en elecciones anteriores similares para observar el proceso de votación en tiempo real.

Aplicación: El fallo del *Shelby vs Holder* también afecta los esfuerzos de ejecución del departamento en otros dos aspectos.

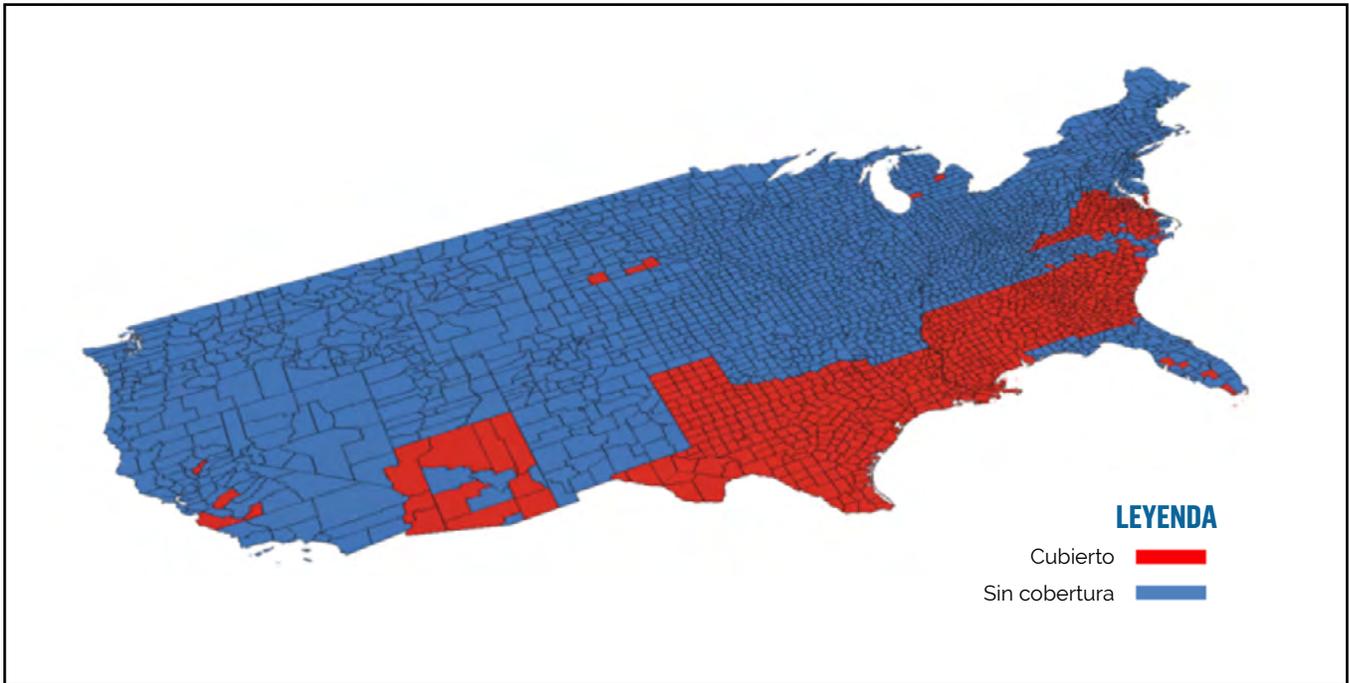
1. La sección 4 (f) (4) de la Ley de derechos de voto requiere que las jurisdicciones específicas proporcionen materiales o información relacionados con las elecciones en diferentes idiomas. A la luz del condado de Shelby, el departamento no está haciendo cumplir esta disposición.
2. La Sección 4 (a) (1) de la Ley de Derechos Electorales prohíbe el uso de pruebas o dispositivos [por ejemplo: pruebas de alfabetización] para negar el derecho al voto en jurisdicciones específicas, que dependen directamente de la fórmula de cobertura en la Sección 4 (b). A la luz del condado de Shelby, el departamento no está haciendo cumplir esta disposición. Sin embargo, una enmienda posterior a la Ley de Derechos Electorales estableció una prohibición nacional permanente de tales pruebas y dispositivos.

REGISTRO DE VOTANTES POR RAZA ANTES Y DESPUÉS DE LA APROBACIÓN DE LA LEY DE DERECHOS DE VOTO DE 1965³⁶

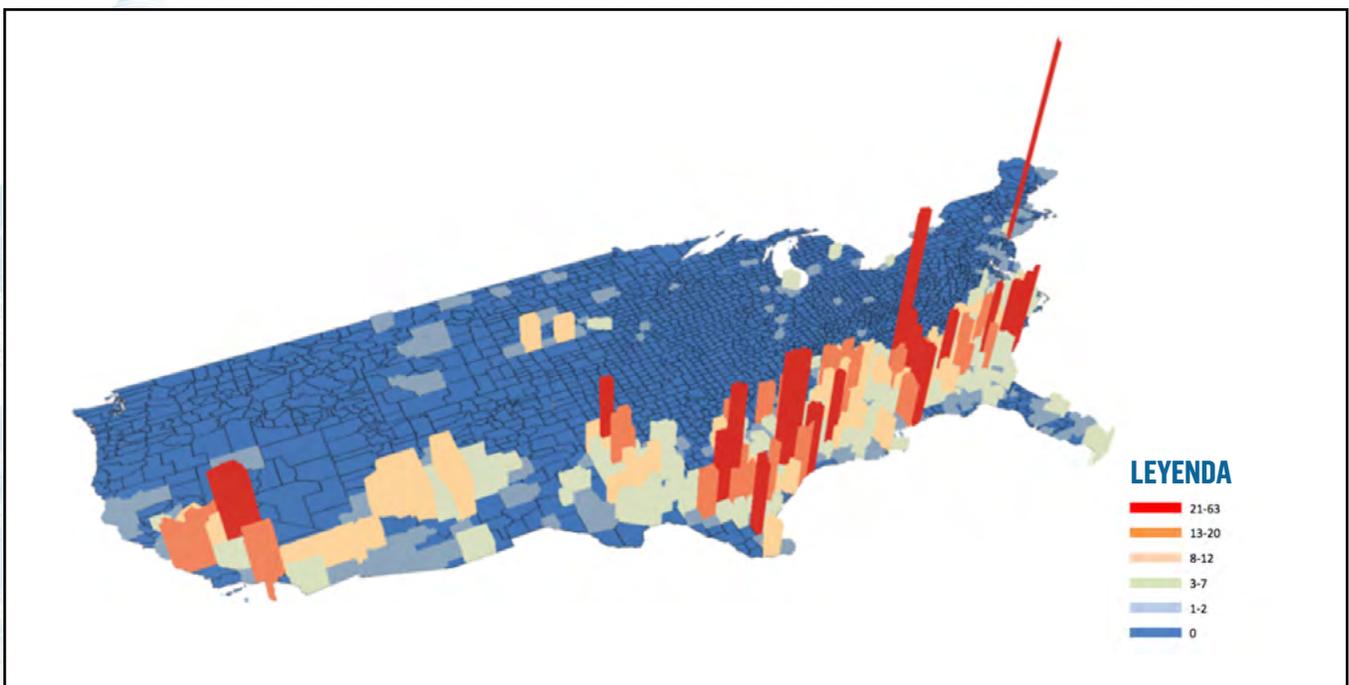
Estado		Número de votantes registra- dos antes de la VRA97	Número de votantes registrados después de la VRA98	Porcentaje de población votante registrado antes de la VRA	Porcentaje de población en edad de votar después de la VRA registrada
State	Race				
Alabama	No blanco	92,737	248,432	19.3	51.6
	Blanco	935,695	1,212,317	69.2	89.6
Arkansas	No blanco	77,714	121,000	40.4	62.8
	Blanco	555,944	616,000	65.5	72.4
Florida	No blanco	240,616	299,033	51.2	63.6
	Blanco	1,958,499	2,131,105	74.8	81.4
Georgia	No blanco	167,663	332,496	27.4	52.6
	Blanco	1,124,415	1,443,730	62.6	80.3
Louisiana	No blanco	164,601	303,148	31.6	58.9
	Blanco	1,037,184	1,200,517	80.5	93.1
Mississippi	No blanco	28,500	263,754	6.7	59.8
	Blanco	525,000	665,176	69.9	91.5
North Carolina	No blanco	258,000	277,404	46.8	51.3
	Blanco	1,924,000	1,602,980	96.8	83.0
South Carolina	No blanco	138,544	190,017	37.3	51.2
	Blanco	677,914	731,096	75.7	81.7
Tennessee	No blanco	218,000	225,000	69.5	71.7
	Blanco	1,297,000	1,434,000	72.9	80.6
Texas	No blanco	2,939,535	400,000	53.1	61.6
	Blanco	(total)	2,600,000		53.3

https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf

CONDADOS CUBIERTOS POR LA SECCIÓN 4 EN EL MOMENTO DEL *SHELBY V. HOLDER*³⁷



LOS EVENTOS SE DESIGNAN COMO INCIDENTES DE DISCRIMINACIÓN³⁸

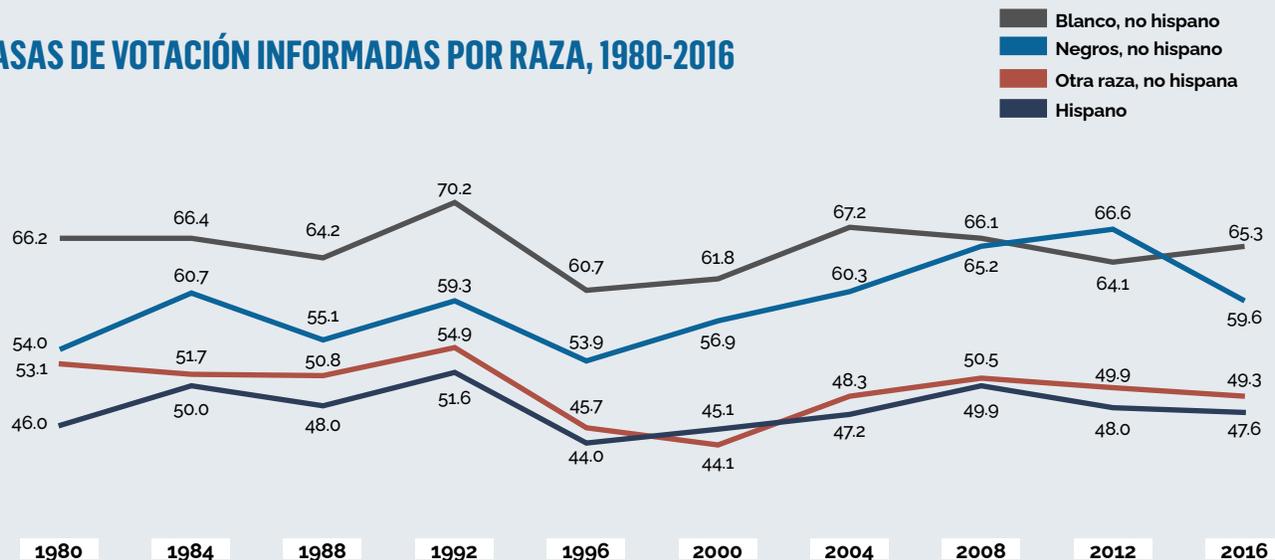


FOLLETO - TASAS DE VOTACIÓN POR RAZA³⁹

TASA DE REGISTRO DE VOTANTES POR RAZA, 1965, 2004

	1965			2004		
	Blanco	Negro	Brecha	Blanco	Negro	Brecha
Alabama	69.2%	19.3%	49.9%	73.8%	72.9%	0.9%
Georgia	62.6%	27.4%	35.2%	63.5%	64.2%	-0.7%
Louisiana	80.5%	31.6%	48.9%	75.1%	71.1%	4.0%
Mississippi	69.9%	6.7%	63.2%	72.3%	76.1%	-3.8%
South Carolina	75.7%	37.3%	38.4%	74.4%	71.1%	3.3%
Virginia	61.1%	38.3%	22.8%	68.2%	57.4%	10.8%

TASAS DE VOTACIÓN INFORMADAS POR RAZA, 1980-2016



https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf



UNIDAD CÍVICA/GOBIERNO: ELECCIONES JUSTAS Y LIBRES - PONER FIN A LA SUPRESIÓN DE LA VOTACIÓN

**“¿QUÉ ES LA DEMOCRACIA? LA DEMOCRACIA ES
UN SISTEMA EN EL QUE LOS VOTANTES ELIGEN A LAS PERSONAS
QUE LOS GOBIERNAN.”**

- FRANCES FOX PIVEN, ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY

VISIÓN GENERAL DEL EDUCADOR

Estados Unidos se fundó sobre los principios de luchar por una “unión más perfecta”, con principios democráticos que se basan en elecciones justas y libres que permiten a los votantes elegir a sus representantes gobernantes. A lo largo de nuestra historia, grupos de ciudadanos se han esforzado y luchado para expandir el derecho al voto más allá del 6% inicial de la población, hombres blancos propietarios, a quienes se les otorgó por primera vez. Incluso cuando se lograron progresos, los grupos en el poder han respondido con miedo y han trabajado para mantener su poder, limitando o reprimiendo los votos de aquellos que creen que amenazarán sus posiciones de poder.

En esta unidad, los estudiantes se involucrarán con la política electoral moderna, para comprender qué sucedió con respecto a la supresión de votantes, desde la decisión de la Corte Suprema de *Shelby v. Holder* en 2013. La decisión redujo drásticamente el poder de la Ley de Derechos Electorales de 1965, en parte al eliminar la condición de “autorización previa” que requería que los estados y distritos, con antecedentes de prácticas de votación discriminatorias, se sometieran a una revisión federal antes de cambiar las políticas de votación. Inmediatamente después de la decisión de *Shelby* y desde ese momento, surgieron tácticas de supresión de votantes en estados de todo el país. **ALL IN: The Fight for Democracy** destaca el aumento de las restricciones que surgieron minutos después de la decisión basada en el caso de Georgia y demuestra cómo la supresión de votantes arrojó dudas sobre el resultado de las elecciones para gobernador de 2018.

En este momento, las restricciones al voto están teniendo efectos poderosos en perjuicio de nuestra democracia. Reconocer esta realidad no es un esfuerzo partidario para culpar o favorecer, sino que permite a los estudiantes examinar los eventos actuales como un estudio de caso y trabajar hacia elecciones libres, justas y seguras para todos. El Brennan Center, un instituto de leyes y políticas no partidarias, describe la historia moderna del gerrymandering (un tipo de supresión de votantes) de esta manera:

“A lo largo de la última década, (el gerrymandering) ha conducido a mapas que aseguran una cómoda mayoría de escaños inclinada hacia un lado, incluso cuando los votantes están divididos equitativamente entre los dos partidos. El resultado son resultados electorales que no reflejan el deseo de los votantes, carreras no competitivas que alientan a los políticos a atender a los extremos y con demasiada frecuencia, la representación insuficiente de las comunidades de color.”⁴⁰

Esta unidad de educación cívica está diseñada para involucrar a los estudiantes en el aprendizaje de las tácticas de supresión de votantes, para poder evaluar críticamente las estructuras y políticas de votación en sus comunidades de origen. Explorarán los informes no partidarios, analizarán los datos de la población y reflexionarán sobre sus propios valores con respecto a la votación.

PREGUNTAS ESENCIALES:



- ★ ¿Cuáles son las tácticas de supresión de votantes y cómo cambian los resultados de las elecciones?
- ★ ¿Quién se beneficia con las tácticas de supresión de votantes y quién queda excluido?
- ★ ¿Qué leyes, políticas y legislación protegen a los votantes y sus derechos de voto?
- ★ ¿Cómo pueden participar todas las personas que viven en los Estados Unidos para garantizar elecciones libres y justas?

LECCIÓN UNO



TÁCTICAS MODERNAS DE SUPRESIÓN DE VOTANTES

“UNA VEZ QUE LE QUITAS A ALGUIEN SU ACCESO PARA PODER VOTAR, **LE QUITAS SU PAPEL DENTRO DE NUESTRA DEMOCRACIA.**”

- JAYLA ALLEN, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



PREGUNTA ESENCIAL

- ★ ¿Cuáles son las tácticas de supresión de votantes y cómo cambian los resultados de las elecciones?

VISIÓN GENERAL

Las elecciones justas son la piedra angular de la democracia, aunque a lo largo de nuestra historia, hemos sido testigos de tácticas y estrategias de supresión de votantes que están diseñadas para evitar que grupos específicos de personas voten. La supresión de votantes se ha utilizado para excluir a grupos de votantes en base a sus antecedentes raciales/étnicos, posición socio-económica, afiliación a partidos y otras causas y problemas específicos.

En esta lección, los estudiantes aprenderán sobre las tácticas actuales de supresión de votantes que han surgido en los estados de todo el país desde la decisión 2013 del *Shelby v. Holder*.

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.



Objetivos del aprendizaje

- Los estudiantes podrán:
- ★ Definir la supresión de votantes y describir cómo se utiliza para influir en los resultados de las elecciones
 - ★ Analizar tácticas específicas de supresión de votantes para comprender cómo funcionan y a quiénes benefician
 - ★ Proponer métodos para evaluar críticamente las reglas y regulaciones de votación para definir su potencial de supresión de votantes



Materiales

- ★ Clip de la película
- ★ Folleto del receptor de notas de supresión de votantes
- ★ Transcripción del clip de la película



Duración

Dos periodos de clase de 50 minuto

ACTIVIDADES DE LA LECCIÓN



1. APERTURA

En persona: use un ejercicio de “cruzar la línea”, pida a los estudiantes que se alineen uno al lado del otro detrás de una línea de cinta adhesiva u otro marcador de separación en el aula y dé un paso adelante si están de acuerdo o apoyan las declaraciones.

En línea: use un pulgar hacia arriba o hacia abajo para completar el ejercicio.

Después de leer cada una de las siguientes declaraciones en voz alta, pida a los alumnos que muestren si *apoyan* o *están de acuerdo* o *no apoyan* o *no están de acuerdo* con la declaración. Una vez que hayan elegido su lado, pida a uno o dos estudiantes que compartan por qué eligieron pararse donde lo hicieron.

Declaraciones cruzadas:

- ★ Se debe exigir que todos los ciudadanos voten en todas las elecciones
- ★ Votar es un derecho que todos los ciudadanos deberían tener
- ★ Votar es un privilegio que los ciudadanos deben ganar
- ★ No debería haber limitaciones sobre quién puede votar
- ★ Existen limitaciones razonables sobre a quién se le debe permitir votar
- ★ Las personas menores de 18 años deberían poder votar

Después de completar el ejercicio, haga que los estudiantes discutan las siguientes preguntas:

- ★ ¿Le sorprendieron las respuestas de alguno de sus compañeros o sus propias respuestas?
- ★ ¿Qué piensa sobre las reglas y requisitos que conoce del país o su de estado, que dictan el derecho al voto?
- ★ ¿Cómo decide qué reglas y regulaciones de votación son razonables o irracionales?

2. VER CLIP DE LA PELÍCULA

Distribuya el Folleto Receptor de Nota de Supresión de Votantes y las transcripciones del clip. Pida a los estudiantes que lean las preguntas antes de mostrar el (los) clip(s). El receptor de notas pide a los estudiantes que registren las tácticas de supresión en uso en varios estados, quién apoya o promueve la táctica y a quiénes se excluye.

Explique el contexto de los clips de película:

La decisión de 2013 de la Corte Suprema del *Shelby contra Holder* eliminó la carga de la “autorización previa” federal, como se define en la Ley de Derechos Electorales de 1965. La autorización previa requería que ciertos condados y estados recibieran aprobación federal para promulgar cualquier nueva regla de votación que pudiera limitar el acceso de grupos específicos al derecho al voto.

Ver los clips:

★ **Lea la transcripción 1 del clip de película o acceda a través de [Amazon Prime](#)**

ódigos de tiempo 58:06-59:51 (1:45 minutos)

Este clip explica la táctica de supresión de votantes gerrymandering.

Comenzando: Gráfico del marco central “Condado de Shelby, Georgia.”

Fin: “No hicimos nada malo. La era del racismo ha terminado.”

★ **Clip de película (gratis): [Supresión del Votante Post-Shelby](#) (5:51 minutos)**

Este clip describe las tácticas de supresión de votantes que surgieron a nivel nacional después de la decisión de Shelby v. Holder.

Después de ver los clips o leer las transcripciones, ofrezca a los estudiantes unos minutos para completar sus captadores de notas. Analice las reacciones de los alumnos a los clips y responda las preguntas que surjan.



Desarrollo de habilidades de aprendizaje de medios:

- ★ Analice las técnicas que utilizaron los realizadores para representar los efectos de la decisión de *Shelby v Holder* en todo el país. ¿Qué tipo de imágenes utilizaron? ¿Qué música u otros sonidos pudo escuchar?
- ★ ¿Qué emociones evoca este clip? ¿Cómo podrían influir esas emociones en la forma en que se entiende el clip?
- ★ ¿Cómo cree que personas de diferentes perspectivas políticas, raciales, de clase o de otro tipo podrían ver este clip de manera diferente?

3. TRABAJO EN GRUPOS PEQUEÑOS: ANALIZANDO LAS TÁCTICAS DE SUPRESIÓN DE VOTANTES

Divida a los estudiantes en grupos pequeños para hacer un análisis de las tácticas introducidas por estos dos clips de película. Tenga un registro de estudiante y esté preparado para informar. Recuerde a los estudiantes que no es una lista completa de tácticas de supresión de votantes.

Cada grupo utilizará los recursos recomendados (que pueden cargarse en una unidad de clase compartida o imprimirse), o recursos⁴¹ creíbles propios, para analizar cada táctica utilizando lo siguiente:



PREGUNTAS DE PENSAMIENTO CRÍTICO

- ★ ¿Quién apoya el cambio?
- ★ ¿Qué evidencia se presenta para apoyar la implementación de la táctica? ¿Cuál es su valoración de esa evidencia?
- ★ ¿Quiénes serán excluidos por la nueva regla?
- ★ ¿Quién se beneficiará de ella?

Restauración de los derechos de voto para los ciudadanos que se reinsertan después de salir de prisión:

Existe un mosaico variable de leyes en todos los estados, que evita que aproximadamente 5,85 millones de estadounidenses con condenas por delitos graves (y en varios estados por delitos menores) voten. Tres estados, Iowa, Kentucky y West Virginia, privan permanentemente del derecho al voto a cualquier persona con una condena por delito grave. Solo Maine y Vermont permiten votar a los ciudadanos que regresan a la sociedad y que han completado sus sentencias. Esto se conoce legalmente como privación de derechos por delitos graves. Se está trabajando, en gran parte bajo el liderazgo de comunidades afectadas por el sistema, para restaurar el derecho al voto de aquellos que han cumplido sus sentencias.

www.sentencingproject.org/issues/felony-disenfranchisement

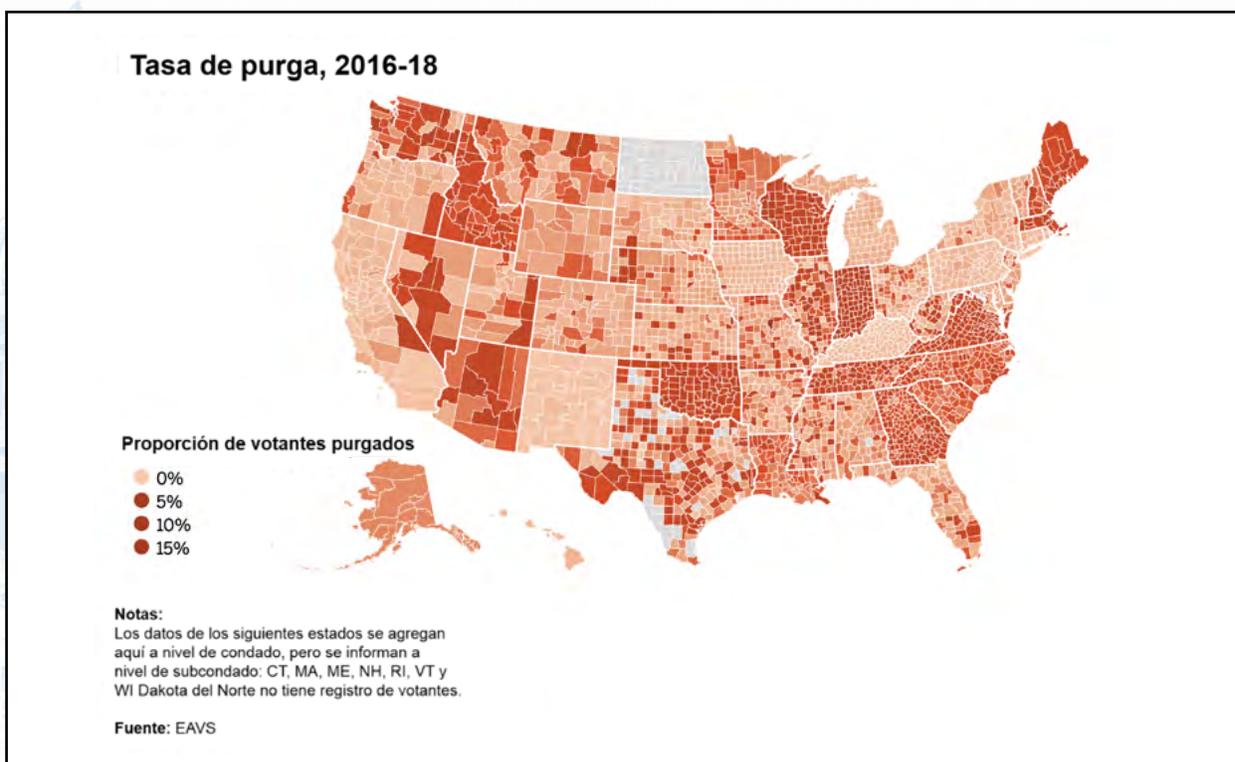
Desmond Meade y la [Coalición de Restauración de Derechos de Florida](#), que aparecen en la película, se organizaron para restaurar el derecho al voto de los ciudadanos que regresan de prisión en Florida.

Gerrymandering:

Cada 10 años, los estados vuelven a trazar las líneas de los distritos basándose en los datos de población recopilados durante el censo. Cuando se realiza correctamente, las líneas de distrito se vuelven a trazar para reflejar los cambios de población y la diversidad racial. Sin embargo, cuando los estados usan la redistribución de distritos como una herramienta política para manipular el resultado de una elección, esto se llama manipulación. www.brennancenter.org/our-work/research-reports/extreme-maps

Purga de listas:

"Purga" se refiere a limpiar los registros de votación estatales cuando las personas se mudan, mueren o dejan de ser elegibles para votar por otras razones. Las purgas de votos constituyen un proceso a menudo con fallas que puede evitar que los votantes elegibles emitan sus votos. Las leyes de "úselo o piérdalo" en nueve estados son un ejemplo de esta táctica nefasta:



* Los estudiantes pueden usar este mapa interactivo a nivel de condado para conocer las tasas de purga de votantes en sus propias comunidades: www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/voter-purge-rates-remain-high-analysis-finds

Leyes de identificación de votantes (ID):

Se trata de una política por la cual un votante debe presentar uno de los tipos limitados de identificación, con foto emitida por el gobierno para poder emitir un voto regular.

- ★ Treinta y seis estados tienen requisitos de identificación de votantes en el momento de votar.
- ★ Siete estados (KS, MS, TN, IN, WI, VI, GA) tienen leyes estrictas de identificación con fotografía, en las que el votante debe presentar una identificación con fotografía emitida por el gobierno (licencia de conducir, identificación con fotografía emitida por el estado) para poder votar. Si un votante no tiene la identificación requerida, se le entrega una boleta provisional y dicha boleta no se cuenta a menos que el votante regrese dentro de un número determinado de días a una oficina electoral y muestre la identificación requerida. La cantidad de días varía de un estado a otro.

www.fivethirtyeight.com/features/what-we-know-about-voter-id-laws

★ En el estado de Texas, no se puede usar una identificación de estudiante para votar, pero puede usar una licencia de armas.

★ Muchos nativos americanos que viven en reservaciones usan apartados postales como direcciones postales, por lo que les resulta difícil obtener identificaciones

Reglas de votación inflexibles/Cierre de recintos

Levantar barreras para votar, como respetar un horario estricto durante la jornada laboral o cerrar los distritos electorales en ciertos vecindarios, es un método probado para disuadir a los votantes. Para aquellos que residen en estados sin votación anticipada o por correo, es posible que personas como trabajadores asalariados, cuidadores familiares y otros con horarios estrictos no puedan tomarse un tiempo libre durante la semana laboral para votar. En vecindarios y precintos donde los lugares de votación cierran, los votantes pueden carecer de tiempo, recursos o transporte para llegar a los recintos abiertos.

www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/blogs/stateline/2018/09/04/polling-places-remain-a-target-ahead-of-november-elections

CIERRE

Cada uno de los grupos pequeños informará las respuestas a sus preguntas de pensamiento crítico sobre la táctica de supresión de votantes que estudiaron.

Después de escuchar todos los informes, discuta como grupo grande:

- ★ ¿Cómo influye lo que ha aprendido en su forma de pensar sobre las elecciones?
- ★ Pensando en el ejercicio inicial de 'cruzar la línea', ¿ha cambiado alguna de sus ideas sobre si el derecho al voto debería codificarse o limitarse y cómo?
- ★ Si se proponen nuevas reglas de votación en su área, ¿qué preguntas y fuentes de información utilizará para evaluar si son tácticas de supresión de votantes?

EJERCICIO/TAREA DE EVALUACIÓN OPCIONAL

1. INVESTIGAR LA DESINFORMACIÓN

Los estudiantes usarán las preguntas de pensamiento crítico de su ejercicio táctico para analizar la información errónea de agosto de 2020, que se difundió para sembrar dudas y crear controversia, en torno a la votación por correo para las elecciones presidenciales de 2020. Investigarán si la limitación de la votación por correo podría afectar los resultados de las elecciones y de qué manera y redactarán un argumento a favor o en contra de limitar la votación por correo.



PREGUNTAS DE PENSAMIENTO CRÍTICO

- ★ ¿Quién apoya el cambio?
- ★ ¿Qué evidencia se presenta para apoyar la implementación de la táctica?
- ★ ¿Quiénes serán excluidos por la nueva regla?
- ★ ¿Quién se beneficiará de ella?
- ★ ¿Cómo podría la táctica cambiar el resultado de las elecciones?

Los estudiantes pueden comenzar con uno de estos artículos u otra fuente creíble sobre la controversia:

- ★ <https://www.npr.org/2020/06/04/864899178/why-is-voting-by-mail-suddenly-controversial-heres-what-you-need-to-know>
- ★ <https://www.nbcnews.com/politics/2020-election/coronavirus-has-ignited-battle-over-voting-m-y-mail-here-s-n1178531>



2. EJERCICIO DE APRENDIZAJE DE MEDIOS

Pida a los alumnos que vean el episodio completo del episodio [John Oliver's Last Week Tonight](#) sobre gerrymandering (un cuestionado método para suprimir votantes) (tiempo de ejecución 19:33).

Responda a las siguientes indicaciones:

- ★ Compare y contraste los mensajes del clip de gerrymandering de la película, que extrae el episodio de John Oliver, y el episodio en sí.
- ★ En sus propias palabras, describa el gerrymandering y su impacto en el sistema electoral estadounidense.
- ★ Describa y evalúe las soluciones opuestas al gerrymandering descritas en la película y/o episodio, o proponga una solución propia.

RECEPTOR DE NOTAS DE SUPRESIÓN DE VOTANTES

Mientras observa la película, o después de ver el clip, responda a las siguientes preguntas:

Para cada uno de los estados mencionados en el clip, escriba el cambio en las reglas de votación, quién lo apoyó y quién se vio afectado:

Texas:

New Hampshire:

North Dakota:

Wisconsin:

Ohio:

Georgia:



PENSAMIENTO DE APRENDIZAJE DE MEDIOS

- ★ ¿Hubo alguna perspectiva que crea que no se haya escuchado o representado adecuadamente en este clip?
- ★ ¿Cómo podría investigar esas diferentes perspectivas?

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1 DE LA PELÍCULA

GERRYMANDERING

Condado de Shelby, Alabama

ARI BERMAN:

Condado de Shelby, Alabama. Allí hubo una elección en la que se rediseñaron los distritos de modo que el único concejal afroamericano perdió la carrera. La supresión de votantes y el gerrymandering son dos caras de la misma moneda:

esfuerzos de los políticos en el poder, para tratar de manipular el proceso y beneficiarse a sí mismos a expensas de los demás.

JOHN OLIVER:

El gerrymandering es un problema real. Es la práctica de trazar distritos electorales de una manera que crea ventajas injustas para quienquiera que esté trazando los límites.

A.E. DICK HOWARD

En la era de las computadoras, se puede practicar el gerrymandering con precisión casi científica. Se puede entrar y salir corriendo de callejones y calles arriba y abajo e incluir y excluir cuidadosamente a los votantes que desea en un distrito y no en otro.

JOHN OLIVER:

¿Esto no debería ser ilegal? Bueno, eso es complicado. Porque si está manipulando a las minorías en desventaja, sí, eso es ilegal según la Ley de Derechos Electorales. Pero si está manipulando para desfavorecer a los votantes de un partido contrario, generalmente se permite.

CAROL ANDERSON

El condado de Shelby violó deliberadamente la ley federal. No se molestaron en ir al Departamento de Justicia para verificar si estaba bien, ya que estaban cambiando los límites de votación como lo requería la Ley de Derechos Electorales. Cuando los llamaron, cuando los demandaron (risas) dijeron: "No hicimos nada malo. La era del racismo terminó."

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 2 DE LA PELÍCULA

SUPRESIÓN DE VOTANTES DESPUÉS DE SHELBY

Nuevas leyes de votación después del *Shelby v. Holder*

CAROL ANDERSON:

Texas tomó la delantera en esto. Se extendió como la pólvora. Entonces los está viendo en Pennsylvania. Los está viendo en Kansas. Los está viendo en Wisconsin. Los está viendo en Ohio.

PERIODISTA:

Otros nueve estados están aplicando nuevas leyes que requieren que los votantes elegibles presenten una identificación con foto emitida por el gobierno al presentarse en las urnas.

HANS VON SPAKOVSKY:

La abrumadora mayoría de los estadounidenses, independientemente de sus opiniones políticas e independientemente de su raza o etnia, apoyan la identificación del votante. Leyes ID. Este no es Jim Crow. Este no es un perro policía. Esta no es una manguera contra incendios.

STACEY ABRAMS:

Cuando se restringe el acceso al derecho de voto creando un conjunto limitado de identificaciones, se están creando bloqueos para que las personas puedan participar. Intentan que parezca racional y facialmente neutral, racialmente neutral, pero no lo es.

SEAN YOUNG:

Tuvimos votantes que nacieron en Jim Crow South y no tenían certificados de nacimiento porque los hospitales blancos no les permitían dar a luz en sus instalaciones.

GLADYS HARRIS:

Tenía mi tarjeta de Seguro Social, mi To Go Pass. Tenía mi UnitedHealthcare. Tenía mi tarjeta roja, blanca y azul, y tenía mi tarjeta Ford. Y eso todavía no fue suficiente para votar.

ARI BERMAN:

Aproximadamente 21 millones de estadounidenses no tienen formas estrictas de identificación emitidas por el gobierno. Eso equivale aproximadamente al 10 por ciento del electorado.

ERIC HOLDER:

Mire a Texas. Si tiene una identificación con foto emitida por el estado que dice que se le permite llevar un arma oculta, eso es suficiente para permitirle votar. Sin embargo, si tiene una identificación con foto emitida por el estado que dice que es un estudiante en la Universidad de Texas, eso es insuficiente.

MICHAEL PARSONS:

Los jóvenes de Estados Unidos podrían tener el mayor poder de cualquier bloque electoral del país. Si elimina uno o dos campus, se puede influir en una elección. Así que eso es exactamente lo que decidieron hacer los republicanos de New Hampshire.

JAYLA ALLEN:

Los estudios demuestran que, si se puede lograr que los adultos jóvenes voten entre las edades de 18 y 24, es más probable que voten en la edad adulta. Una vez que se le quita a alguien su acceso para poder votar, le quita su papel dentro de nuestra democracia.

STACEY ABRAMS:

La supresión de votantes a menudo se ha dirigido a comunidades que se consideran no normativas. Vimos que esto se puso de manifiesto en Dakota del Norte, donde una ley que requería una dirección residencial en las licencias de conducir parecía beneficiosa, pero la realidad es que, para esas comunidades, obtener una dirección residencial en una reserva requiere que el gobierno estatal o local se lo conceda, y eso no sucede.

DJ SEMANS:

La mayoría de los aborígenes del país no tiene direcciones físicas. Usan casillas de correos. Se hizo muy evidente que la ley fue creada para reprimir el voto de los nativos americanos.

BARB SEMANS:

La única forma de obtener reconocimiento es votando. Y eso es lo que es, una cuestión de supervivencia.

ARI BERMAN:

En Wisconsin, pusieron una nueva identificación de votante ley vigente en el período previo a las elecciones de 2016.

PERIODISTA:

Muchos republicanos, desde 1984, en las carreras presidenciales no han podido ganar en Wisconsin. ¿Por qué sería diferente para Ted Cruz o Donald Trump?

POLÍTICO:

Bueno, creo que Hillary Clinton es la candidata más débil que los demócratas han presentado y ahora tenemos una identificación con foto. Y creo que la identificación con foto también marcará una pequeña diferencia.

ARI BERMAN:

Hasta 23.000 personas fueron bloqueadas o disuadidas de votar. Y Donald Trump solo ganó el estado de Wisconsin por poco más de 22.000 votos. Entonces, esta restricción solo en Wisconsin tuvo un gran impacto en que Donald Trump se convirtiera en presidente de los Estados Unidos.

DAVID PEPPER:

Ohio se ha convertido, lamentablemente, en el estado líder en la creación de ciertos tipos de supresión de votantes, que han seguido otros estados. Y no hay mejor ejemplo de eso que la purga. Ciertamente, es necesario actualizar las listas de votantes. La gente fallece. La gente se mueve. También existen algunos estados que son realmente inteligentes al respecto. Cosas como el registro automá

tico de votantes. Aunque Ohio hace exactamente lo contrario. Ohio ha tenido un proceso de depuración en el que, si no se vota en varias elecciones y no se responde a una postal, queda eliminado de las listas.

PERIODISTA A CÁMARA:

En lo que respecta al derecho al voto, Ohio es un estado de "úselo o piérdalo."

JASON AUBRY

En una decisión dividida de cinco a cuatro, la Corte Suprema dictaminó que, en Ohio, se puede ser eliminado de las listas de votantes si no vota durante seis años y no responde a una tarjeta que el estado le envía por correo.

MARCIA FUDGE:

Le envían una postal a su casa. Realmente parece un correo basura. Si no lo devuelve, asumen que no vive allí. Luego lo purgan de la lista. Dicen, "Esta persona no devolvió el correo. Vamos a dejarlo."

LECCIÓN DOS



REFORMAS PARA ABORDAR LA SUPRESIÓN DE VOTANTES

“EL DESEO DE MANTENER A DETERMINADAS PERSONAS ALEJADAS DE LAS URNAS, ES UNA REALIDAD QUE TENEMOS QUE ESTAR PREPARADOS PARA ENFRENTAR. **A MENOS QUE ENFRENTEMOS ESA REALIDAD Y BASEMOS NUESTRAS ACCIONES EN ELLA, NO LOGRAREMOS EL PROGRESO QUE TODOS QUEREMOS HACER EN ESTE PAÍS.**”

- ERIC HOLDER, EX-FISCAL GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



PREGUNTA ESENCIAL

★ ¿Qué leyes, políticas y legislación se pueden promulgar para proteger los derechos de voto?

VISIÓN GENERAL

La lucha por elecciones justas y libres tiene una larga historia en los Estados Unidos y ha tenido muchos defensores y partidarios, desde aquellos individuos que insisten en sus derechos de voto en las urnas hasta leyes y decisiones judiciales que protegen los derechos de voto.

En esta lección, los estudiantes usarán las elecciones para gobernador de Georgia en 2018 como un caso de estudio para aprender sobre la estructura y las políticas electorales. Los estudiantes analizarán las reformas propuestas que protegen a los votantes de las tácticas de represión y harán recomendaciones sobre lo que habría logrado una elección más justa. Los estudiantes mayores demostrarán su comprensión explorando y evaluando el sistema electoral en su propio estado y distritos electorales.

**Nota: La última lección de esta serie, “Cada voto importa” se centrará en la organización comunitaria y el trabajo de promoción que se llevan a cabo para fomentar la participación de los votantes.*

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.exercise.



Objetivos del aprendizaje

Los estudiantes podrán:

- ★ Describir las formas en que se organizan las elecciones
- ★ Articular y evaluar las políticas, leyes y legislaciones propuestas que protegen el derecho al voto
- ★ Resumir la estructura electoral y las reglas de votación en sus comunidades de origen
- ★ Redactar un argumento que apoye o critique el proceso electoral en sus comunidades de origen



Materiales

- ★ Clips de película
- ★ Folletos:
 - ★ Abordar el receptor de notas de supresión de votantes
 - ★ Transcripción del clip de la película
 - ★ Propuestas de reformas electorales del Centro Brennan



Length

One, 50-minutes class period with optional homework or second day project.



ACTIVIDADES DE LA LECCIÓN

1. APERTURA EJERCICIO PIENSE-EMPAREJE-COMPARTA

Pida a los alumnos que discutan las siguientes preguntas en grupos pequeños o en parejas (en persona) y pida a algunos alumnos que compartan sus respuestas con la clase:

- ★ ¿Qué sabe sobre cómo se llevan a cabo las elecciones? ¿Quién está a cargo? ¿Quiénes son los que toman las decisiones?

2. MINICONFERENCIA- ¿QUIÉN DETERMINA LAS LEYES ELECTORALES?

**Nota: Si no completó la Unidad de Historia de EE. UU., puede serle útil volver a 'Nosotros, la gente: La lección de La Constitución, el Estado y el Derecho al Voto, para revisar por qué los fundadores dejaron el tiempo, la forma y el lugar de las elecciones al control estatal.*

Dependiendo de la familiaridad de su clase con la votación y las elecciones, revise los términos de votación y elección en USA.gov.⁴³

Lea en voz alta esta explicación:

Las elecciones federales son administradas por los gobiernos estatales y locales, aunque los detalles de cómo se llevan a cabo difieren entre estados. La Constitución y las leyes de los Estados Unidos otorgan a los estados una amplia libertad en la forma en que administran las elecciones.⁴⁴

La "Cláusula de Elecciones" de la Constitución, Artículo 1, Sección 4, establece que el gobierno federal administra las elecciones federales en un calendario cada cuatro años para el presidente y cada dos años para el Congreso. La cláusula otorga a las legislaturas estatales el derecho a determinar la hora, la forma y el lugar de las elecciones, así como sus propios horarios para las elecciones de gobernadores, legislaturas estatales y todos los demás cargos electos. Sin embargo, el Congreso tiene el derecho de adelantarse a las leyes estatales con requisitos federales, como establecer un solo día de votación nacional y establecer límites a las donaciones de campaña.

La Decimocuarta Enmienda a la Constitución y la Ley de Derechos Electorales de 1965 protegen el derecho al voto de los ciudadanos estadounidenses mayores de 18 años y prohíben que los estados impongan una carga indebida a los votantes. Sin embargo, como se representa en **ALL IN**, los estados y distritos interpretan y codifican esos derechos de voto de diferentes maneras, lo que ha permitido que se produzca la supresión de votantes.⁴⁵

3. VER EL CLIP DE PELICULA

Distribuya el **Receptor de notas del Día de la Elección en Georgia** y haga que los estudiantes lean las preguntas antes de ver el clip. Distribuya la transcripción del clip de la película.

- ★ **Clip de la película (gratis): [Día de la Elección en Georgia \(4:06 minutos\)](#)**

Este clip de película incluye cobertura de prensa y comentarios sobre el día de las elecciones para gobernador de Georgia en 2018.

Después de ver el clip, ofrezca a los estudiantes unos minutos para completar sus captadores de notas.

Discusión de grupo:

- ★ ¿Qué fue sospechoso o claramente incorrecto en esta elección?
- ★ ¿Qué votantes tuvieron más dificultades para votar?
- ★ Brian Kemp era tanto el candidato como el Secretario de Estado a cargo de las elecciones. Analice por qué esa combinación es problemática.



PENSAMIENTO DE APRENDIZAJE DE MEDIOS

- ★ ¿Cuál es el mensaje principal que cree que los cineastas quieren que perciba en este clip?
- ★ Después de ver el clip, ¿hubo algo que le pareció curioso o difícil de creer? Si es así, ¿cómo podría aprender más sobre los hechos presentados?
- ★ ¿Qué perspectivas y experiencias fueron representadas en el clip? Si fuera el cineasta, ¿a quién más le hubiera gustado entrevistar y por qué?

4. EJERCICIO EN GRUPOS PEQUEÑOS: ¿CÓMO PODEMOS PROTEGER EL DERECHO AL VOTO?

En grupos pequeños, haga que los estudiantes comparen sus notas del Receptor de Notas de las Reformas Electorales y las utilicen para generar una lista de acciones, leyes y políticas que impidieron a los votantes de Georgia ejercer su derecho al voto.

Distribuya el Folleto de **Propuestas de Reformas Electorales del Brennan Center** a los grupos pequeños y pídale que lean las propuestas en voz alta. Luego, los grupos deben hacer recomendaciones sobre cuáles de las propuestas creen que hubieran protegido los derechos de voto en Georgia. Los estudiantes también pueden proponer sus propios cambios de reglas si falta alguno en la lista.

Para los estudiantes mayores que deseen más información, el informe completo del Brennan Center, "[An Election Agenda for Candidates, Activists, and Legislators](#)" ([Una Agenda Electoral para Candidatos, Activistas y Legisladores](#))" ofrece más detalles sobre cada una de las propuestas de reforma electoral.⁴⁵

5. EVALUACIÓN DE LA COMUNIDAD DE ORIGEN: TRABAJO EN CASA O EN CLASE

Utilice el [Directorio de la Comisión Federal de Elecciones](#)⁴⁶ para conocer las estructuras electorales en su estado e investigue las leyes y prácticas electorales vigentes en su propia comunidad.

Pida a los alumnos que utilicen lo que han aprendido sobre la supresión de votantes y sobre la protección de los derechos de los votantes, para redactar una evaluación de las leyes electorales de sus propias comunidades. Los estudiantes deben citar evidencia creíble para respaldar si creen que esas leyes protegen o impiden los derechos de voto y proponer reformas que puedan mejorarlos.

EXTENSIONES



Desarrollo de habilidades de aprendizaje de medios

Los estudiantes compararán y contrastarán los anuncios electorales de Brian Kemp y Stacey Abrams:

- ★ Brian Kemp (tiempo de ejecución :30 segundos) <https://www.youtube.com/watch?v=5Q1cfjh6VfE>
- ★ Stacey Abrams (tiempo de ejecución: 30 segundos <https://www.youtube.com/watch?v=W81N0zyQ2uo>

Discuta/Reflexione:

- ★ ¿Cuál es la idea principal de cada anuncio?
- ★ ¿Qué tipo de imágenes vio en cada anuncio? ¿Qué le dicen las imágenes sobre el mensaje y la audiencia?
- ★ ¿A quién cree que atrae cada anuncio y por qué?
- ★ ¿De qué manera, en su caso, influyen los anuncios en su opinión sobre el clip del día de las elecciones?

El Colegio Electoral (para estudiantes de secundaria)

[El Artículo II, Sección I de la Constitución de los Estados Unidos](#) describe el Poder Ejecutivo del gobierno e incluye la formación del papel del Colegio Electoral en las Elecciones Presidenciales.

Para una tarea de aprendizaje extendido, los estudiantes deben examinar la historia del Colegio Electoral y la controversia en curso que lo rodea y escribir un argumento citando evidencia creíble, que exprese su propia opinión sobre si Estados Unidos debiera mantener el sistema del Colegio Electoral o abolirlo en favor del voto popular para Presidente:



RECEPTOR DE NOTAS DEL DÍA DE LAS ELECCIONES EN GEORGIA

Escriba todas las acciones, reglas o leyes en el vídeo, que hicieron difícil o imposible que algunos votantes de Georgia votaran:

¿Qué modelos notó acerca de las personas que fueron excluidas de la votación?



PROPUESTAS DE REFORMAS ELECTORALES DEL CENTRO BRENNAN

MODERNIZAR EL PROCESO DE VOTACIÓN

- ★ **PROMULGAR EL REGISTRO AUTOMÁTICO DE VOTANTES:** Aprobar la Ley de Registro Automático de Votantes y que los estados continúen adoptando el registro automático de votantes.
- ★ **AMPLIAR LA VOTACIÓN ANTICIPADA:** establecer requisitos mínimos de votación anticipada en las elecciones federales y que los estados que no ofrecen votación anticipada deberían adoptar.
- ★ **EVITAR LARGAS FILAS PARA VOTAR HACIENDO CUMPLIR LOS ESTÁNDARES DE LOS LUGARES DE VOTACIÓN:** Establecer y hacer cumplir estándares para garantizar que todos los lugares de votación tengan suficientes máquinas de votación, trabajadores electorales y otros recursos para evitar largas filas.

PROTEGER LOS DERECHOS DE VOTO

- ★ **APROBAR LA LEY DE PROMOCIÓN DEL DERECHO AL VOTO:** Restaurar todas las protecciones de la Ley de Derechos Electorales y que los estados complementen dichas protecciones.
- ★ **RESTAURAR LOS DERECHOS DE VOTO A LOS CIUDADANOS QUE HAN SIDO CONDENADOS POR DELITOS:** Aprobar la Ley de Restauración de la Democracia y que los estados también se aseguren que si es un ciudadano en edad de votar que vive en la comunidad, puede votar.
- ★ **PROTEGER A LOS VOTANTES ELEGIBLES, DE PURGAS INDEBIDAS DE LISTAS DE VOTANTES:** El Congreso y los estados deben aprobar leyes que garanticen que los votantes elegibles no se vean privados de sus derechos por purgas indebidas.
- ★ **PROTEGER CONTRA PRÁCTICAS ELECTORALES ENGAÑOSAS:** Aprobar la Ley de Prevención de Prácticas Engañosas e Intimidación de Votantes; los estados también deben penalizar y corregir la información falsa destinada a prevenir la votación o el registro de votantes.⁴⁷

TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1

DÍA DE LAS ELECCIONES EN GEORGIA

6 de noviembre de 2018

PERIODISTA:

Estábamos con Brian Kemp y su familia cuando se presentaron a votar.

BRIAN KEMP:

Dijo que esta era una tarjeta inválida.

TRABAJADOR DE ENCUESTAS:

Vuelva allí. Lo reharé por usted.

PERIODISTA:

Y Kemp tuvo algunos problemas de votación cuando su tarjeta de votante decía "inválida." Simplemente fue y emitió su voto allí.

PERIODISTA:

Simplemente fue y emitió su voto allí. Durante su mandato como Secretario de Estado aquí, se le ha hecho más difícil a decenas de miles de personas en Georgia --

BRIAN KEMP:

Bueno, no estaría de acuerdo completamente con esa pregunta porque no tiene una base factual para dificultar el voto de la gente. Nunca ha sido más fácil para la gente votar en el estado de Georgia que ahora.

PERIODISTA:

Una de las carreras que hemos estado observando muy de cerca es la carrera del gobernador en el estado de Georgia.

PERIODISTA:

Desde el centro de la ciudad hasta Marietta, vemos largas filas en los lugares de votación en toda el área.

VOTANTE:

Esta mañana llegamos aquí cuando las urnas abrieron a las 7:00. Nos dijeron que las máquinas no funcionaban. Finalmente, a las 11:00, consiguieron máquinas que estaban funcionando. Así que hemos hecho fila durante cinco horas.

PERIODISTA:

¿Cuánto tiempo has esperado en la fila aquí esta mañana?

BRENDA GREER:

Aproximadamente tres horas y media.

PERIODISTA:

Vas a su casa? ¿Vuelve?

BRENDA GREER:

Me duele. Vuelvo luego. Tengo que ir a tomar un medicamento.

LAUREN GROH-WARGO

Estas filas son una locura. Tuvimos un gran problema. Umm, la gente está dejando las filas en todas partes. Recibo estos informes.

MUJER:

Mis padres son ciudadanos estadounidenses. Han votado en el pasado. Pero hoy, cuando se presentaron a votar, les dijeron que fueron eliminados de las listas de votantes.

STACEY ABRAMS:

Recibimos miles de llamadas a nuestra línea directa de protección al votante. Conversaciones sobre personas rechazadas en las urnas.

TRABAJADOR DE ENCUESTAS:

No puedo encontrar a esta persona. ¿Aquí es donde normalmente votaría? (subtitulado) Su nombre no apareció. Incluso cuando hago una búsqueda.

STACEY ABRAMS:

Esas historias me llegaban a cada momento.

PERIODISTA:

Algunos estuvieron aquí por tres horas, otros por mucho más tiempo, después de que las máquinas de votación rápida dejaron de funcionar el martes por la mañana en el lugar de votación de Annistown Elementary.

LAUREN GROH-WARGO:

Sabíamos a quién nos enfrentábamos. Habíamos estado luchando contra este tipo durante años. Y luego para ver cuál fue el resultado de la subfinanciación intencional de las elecciones, la no capacitación intencional de los funcionarios electorales locales.

PERIODISTA:

Dice que fue a emitir su voto el martes por la mañana, le entregó su identificación a la trabajadora electoral y luego ella...

WHITTEN:

"Sr. Whitten, espere. Deténgase. Ya votó." Dije: "No voté, creo que lo recordaría." Ella dice: "No, veo aquí que votó, y parece que fue hace varios días."

LAUREN GROH-WARGO:

Purgas intencionales, consolidación intencional de precintos.

COORDINADOR:

Combinaron dos ubicaciones, nos dieron tres máquinas. En las últimas elecciones, tenía 12. No sé por qué.

LAUREN GROH-WARGO:

Falta intencional de capacitación sobre votaciones ausentes y provisionales. Todo el compendio de fallas junto.

ESTUDIANTE:

Aparecían estudiantes y sus nombres no estaban en la lista actual. Y por ello estaban emitiendo boletas provisionales, tanto que en realidad se quedaron sin boletas provisionales.

LAUREN GROH-WARGO:

Simplemente estaba fuera de control.

STACEY ABRAMS:

Sabíamos que las personas estaban tratando de ser escuchadas, pero también sabía que no las estaban escuchando.

ARI BERMAN:

La noche de las elecciones, supe que algo había salido terriblemente mal.

PERIODISTA:

Eche un vistazo a la posición de los números en este momento, los números ahora se están ajustando, el diferencial es de solo 60.000. Varios condados aún tienen que procesar sus boletas provisionales y de emergencia, dejando aproximadamente 22.000 boletas pendientes.

STACEY ABRAMS:

A la 1:00 a.m., lo que sabíamos era que la carrera estaba demasiado cerca para llamar. Estoy aquí esta noche para decirles que quedan votos por contar. Hay voces que esperaban ser escuchadas. En todo nuestro estado, la gente está abriendo los sueños de los votantes en las papeletas de voto ausente y creemos que nuestra oportunidad para una Georgia más fuerte está al alcance de la mano. Pero no podemos aprovecharla hasta que se escuchen todas las voces. Y les prometo que esta noche nos aseguraremos de que se cuenten todos los votos. Cada voto.

LECCIÓN TRES



CADA VOTO IMPORTA

"LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL ES EL MEJOR REMEDIO PARA LA SUPRESIÓN DE VOTANTES."

- STACEY ABRAMS, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



PREGUNTA ESENCIAL

- ★ ¿Qué factores influyen en la participación o no de los votantes elegibles en las elecciones?
- ★ ¿Qué puede hacer cada persona para alentar a los votantes elegibles a participar en las elecciones?

VISIÓN GENERAL

Toda persona en los Estados Unidos, sin importar su edad, estado de ciudadanía o punto de vista político, tiene un papel en la protección de elecciones libres y justas y en el empoderamiento de los votantes para que ejerzan sus derechos. Los defensores, activistas, historiadores y juristas de *ALL IN: The Fight for Democracy* sugieren múltiples formas en las que los individuos y las comunidades pueden trabajar juntos para participar y proteger las elecciones y al hacerlo, preservar el principio básico de la representación en nuestra democracia.

Busque el  ejercicio centrado en el aprendizaje de medios.



Objetivos del aprendizaje

Los estudiantes podrán:

- ★ Definir el concepto de participación electoral
- ★ Identificar factores que influyen en si los votantes eligen o no ejercer sus derechos
- ★ Describir los esfuerzos de organización de base que han aumentado efectivamente la participación electoral
- ★ Explicar las habilidades y los pasos que los votantes deben tomar para asegurarse de que su voto sea contado
- ★ Analizar obras de arte que promueven la votación
- ★ Crear sus propios mensajes que inspiren y empoderen a otros para votar



Materiales

- ★ Clips de película
- ★ Transcripciones del clip de la película
- ★ Folleto de Pasos de Acción para Aprender sobre los no Votantes y Todos a Favor del Voto
- ★ Método para imprimir o proyectar imágenes de la colección "El Arte de Votar"
- ★ Papel para carteles, material de arte para crear sus propios carteles de "El arte de votar"



Duración

Dos períodos de clase de 50 minutos

ACTIVIDADES DEL PRIMER DÍA



1. APERTURA

Entrevistas con socios: Encuentre un compañero y realice una entrevista con las siguientes preguntas:

- ★ ¿Qué ha aprendido de su familia sobre la votación y las elecciones? ¿Su comunidad? ¿Los medios de comunicación?
- ★ ¿Ha habido alguna vez una elección, de algún funcionario electo, desde el presidente hasta la junta escolar, o tema, como la posesión de armas o los derechos al aborto, en la que estaba ansioso por participar? ¿Qué le motiva sobre ese tema?

2. VER CLIPS DE LA PELICULA

Distribuya el **Folleto Receptor de Notas de la película "Get Out the Vote"**, y las transcripciones del clip. Permita a los estudiantes un momento para revisar las preguntas en el receptor de notas y recuérdelos que tomen notas mientras ven el clip.

Los dos clips de películas siguientes muestran a personas y organizaciones que se dedican a ampliar el derecho al voto y a animar a otros a participar en la votación.

- ★ **Lea la transcripción 1 del clip de la película o acceda a través de [Amazon Prime](#) - códigos de tiempo 26:53-30:51 (3:58 minutos).**

En este clip, Desmond Meade establece la Coalición de Restauración de Derechos de Florida, para restaurar el derecho al voto de los ciudadanos que regresan de prisión.

Comienzo: Gráfico "Florida."

Fin: "Son el legado de los intentos de privar permanentemente del derecho al voto a los afroamericanos y bloquear su participación en la sociedad."

- ★ **Clip de la película (gratis): [Lucha](#) (2:27 minutos)**

Alejandra Gómez y la organización Lucha registran votantes en el condado de Maricopa, Arizona.

Preguntas de discusión en grupos grandes:

- ★ ¿Qué motivó a Desmond Meade, Alejandra Gómez y otros en estos clips a actuar?
- ★ ¿Qué tácticas y estrategias emplearon para lograr sus objetivos?
- ★ ¿Qué escuchó o vio en estos vídeos sobre por qué la gente decide votar o no?
- ★ Alejandra Gómez dice: "La parte más importante del registro de votantes es esa conexión humana y poder entender por qué esa persona no confía." ¿Qué significa eso para usted?



Preguntas sobre aprendizaje de medios

- ★ ¿Cómo respondió al escuchar las historias individuales de Desmond Meade, Alejandra Gómez y Alex Delgado García? ¿Cuál es el poder de las historias de las personas para comprender un problema nacional como la supresión de votantes?
- ★ Cuando piensa en grandes problemas sociales como el derecho al voto, ¿de quiénes son las voces que está acostumbrado a escuchar? ¿Cómo se comparan o se diferencian las voces de estos clips de esas voces?

3. TRABAJO EN GRUPOS PEQUEÑOS: ENTENDER LA PARTICIPACIÓN DE LOS VOTANTES

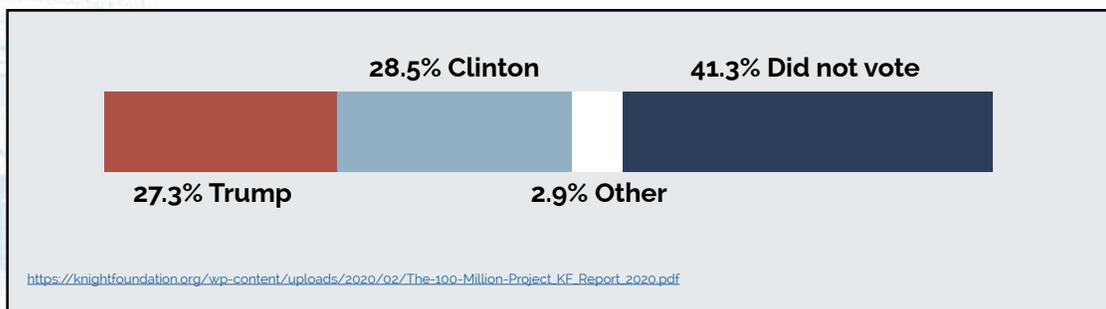
En la película **ALL IN**, Stacey Abrams dice: "La participación electoral es el mejor remedio contra la supresión de votantes."

Pida a algunos alumnos que expliquen su comprensión de la cita, incluida la frase 'participación de votantes'. Si no están familiarizados con el término, use esta explicación:

'Participación de votantes' es el porcentaje de votantes elegibles que participan en una elección. La 'participación de votantes' es una medida común de participación cívica.⁴⁸

Explique a los estudiantes que la participación electoral es menor en los EE. UU que en la mayoría de los demás países desarrollados. El cuadro a continuación refleja una elección presidencial típica en los EE. UU., en la que un promedio de entre el 50 y el 60 por ciento de los votantes elegibles tienden a participar. Las elecciones del Congreso (también conocidas como elecciones de mitad de período) provocan una participación aún menor, entre el 40 y el 50 por ciento, dependiendo de la elección.⁴⁸

Muestra el porcentaje de votantes elegibles que participaron en las elecciones presidenciales de 2016:



Discusión:

- ★ ¿Qué le dice este cuadro?
- ★ ¿Qué cree que motiva a la gente a votar?
- ★ ¿Por qué cree que la gente no vota?

Distribuya el **Análisis de datos: Folleto No-Votantes**.

En grupos pequeños, haga que los estudiantes lean los folletos y, como grupo, generen respuestas a las siguientes preguntas:

- ★ ¿Cómo refuerzan o cuestionan estos datos lo que mostraron los clips sobre la participación de votantes?
- ★ ¿Qué le dicen los datos sobre por qué la gente no vota?
- ★ ¿Existe algo que le sorprenda?
- ★ ¿Existe algo que sienta como intuitivo o "correcto"?
- ★ ¿Qué aspectos de los datos sospecha que están influenciados por las tácticas de supresión de votantes, pasadas o presentes?
- ★ ¿Qué otras preguntas tiene sobre por qué la gente vota o no?
- ★ ¿Qué otras preguntas le plantean los datos?

4. CIERRE DEL PRIMER DÍA

Pida a los estudiantes que reflexionen personalmente sobre sus propios pensamientos y/o experiencias en la votación y genere una lista de aquellas influencias que los hacen "propensos" a votar.

Creación de collage: En un post-it o en una hoja de papel de color, pida a cada estudiante que escriba una palabra o frase que describa con mayor precisión el factor que los hace más propensos a votar. En el aula, haga que los estudiantes peguen sus motivos de voto en la pared para crear un collage. En línea, haga que los estudiantes publiquen las respuestas en un espacio compartido.

Tarea:

Haga que los estudiantes realicen una breve entrevista a un miembro de la familia, vecino u otro adulto de confianza sobre la votación, utilizando las siguientes preguntas:

- ★ ¿Qué tan comprometido se siente para las próximas elecciones presidenciales de 2020? *Si fue posterior a las elecciones de 2020, ¿qué tan comprometido se sintió en las elecciones presidenciales de 2020?*
Explique su respuesta.
- ★ ¿Piensa en votar o votó? ¿Por qué o por qué no?
- ★ ¿Qué aprendió sobre votar de su familia y la comunidad?
- ★ ¿Qué aprende sobre la votación a través de los medios?
- ★ ¿Qué cree que motiva a la gente a votar? ¿Qué cree que evita que la gente vote?

ACTIVIDADES DEL SEGUNDO DÍA



"NO SERÁN LOS TRIBUNALES LOS QUE NOS SALVEN. NO SERÁN LOS JUECES CON SUS TÚNICAS. **TIENE QUE SER LA GENTE**"

-MICHAEL WALDMAN, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*



1. INFORME DE LA ENTREVISTA DE VOTACIÓN

En parejas o en grupos pequeños, haga que los estudiantes compartan lo que aprendieron de su entrevista de votación:

- ★ ¿Cómo se alinearon (o no) sus entrevistas con los datos de participación electoral?
- ★ ¿Alguna de las respuestas fue sorprendente o nueva para ellos?

2. VER EL CLIP DE PELÍCULA

Distribuya la **Transcripción del clip de película** y pida a los alumnos que la sigan mientras proyecta el clip. Los estudiantes destacarán o subrayarán momentos en el clip que se destacaron, los emocionaron o que pensaron que fueron particularmente eficaces.

★ Clip de la película (gratis): [Get Out the Vote](#) (1:56 minutos)

En este clip de película, los votantes (incluidos algunos personajes famosos) ofrecen consejos sobre cómo votar y cómo animar a otros a votar.

Discusión:

- ★ ¿Qué le hizo sentir el video acerca de votar?
- ★ ¿Qué herramientas artísticas, como la música, expresiones faciales, voces, iluminación, las personas incluidas u otros aspectos del clip le provocaron la mayor reacción?
- ★ ¿Por qué cree que los cineastas eligieron usar celebridades para compartir estos mensajes de votación?
¿Cuáles son las ventajas y desventajas de usar voces de celebridades?
- ★ ¿El consejo del clip abordó las preocupaciones o reforzó las virtudes que aprendió de los datos de participación electoral? ¿Qué cambiaría o agregaría para que la gente vote?

3. ANALIZAR LOS "CARTELES DEL ARTE DE VOTAR"

Leer en voz alta esta explicación de un proyecto nacional llamado Art of Voting (El Arte de Votar):

El Arte de Votar presenta carteles políticos originales de más de 60 narradores visuales que trabajan en la cima de sus campos. Estas imágenes inspiradoras se combinan con ensayos personales aportados por activistas, defensores y personas que trabajan dentro del gobierno, así como ciudadanos comunes. Juntas, más de 100 voces brindan un llamado urgente a la acción unidas en torno a un solo mensaje: Vale la pena salvar nuestra democracia y tenemos el poder para hacerlo.⁴⁹

En persona: Post the Art of Voting posters around the classroom with the artists' statements next to each. Have students do a gallery walk around the room at their own pace to examine the posters.

En línea: publique la [Presentación de Powerpoint](#) adjunta, en un espacio de clase compartido, para que los estudiantes puedan leer imágenes y declaraciones a su propio ritmo.

Después de la revisión de la galería, pida a los estudiantes que se tomen unos minutos para escribir reflexivamente sobre las imágenes. Pídeles que elijan uno o más de sus favoritos y escriban sobre qué les hizo sentir la imagen, qué les atrajo y si creen que animará a otros a votar y por qué.

En el grupo grande, invite a los alumnos a compartir partes de sus respuestas.

3. CREE SU PROPIA DECLARACIÓN DE VOTO

Pensando en los datos sobre la votación, las respuestas a las entrevistas de los votantes y sus propias respuestas a las imágenes, pida a los estudiantes que realicen sus propias expresiones creativas para motivar a otros a votar. Los estudiantes pueden elegir su medio, como:

- ★ Arte visual
- ★ Poesía/Palabra hablada
- ★ Vídeo
- ★ Meme o infografía
- ★ Composición musical

Los estudiantes deben redactar una declaración de artistas que incluya:

- ★ Alguna información sobre ellos mismos
- ★ Sus pensamientos e ideas sobre la votación
- ★ El mensaje que quieren que transmita su trabajo

Extensiones/Tarea:

Las expresiones de clases creativas se pueden compilar y compartir de muchas formas. Las siguientes son algunas ideas para eventos o formas en que los estudiantes pueden compartir sus trabajos:

- ★ En el lobby de la escuela
- ★ En un lugar en línea compartido que será visto por otras clases en la escuela
- ★ Con padres y familias en la escuela
- ★ Con una organización local de derechos de voto
- ★ A través de un periódico local o un medio de noticias en línea

RECEPTOR DE NOTAS DE LA PELÍCULA "GET OUT THE VOTE"

COALICIÓN DE RESTAURACIÓN DE DERECHOS DE FLORIDA

¿Qué significa para Desmond Meade poder votar?

¿Qué estrategias utilizó la Coalición de Restauración de Derechos de Florida para motivar a los votantes en relación con su causa?

El votante republicano conservador dice: "Este tema no se trata de política, se trata de personas." ¿Por qué cree que el director decidió incluir esa perspectiva?

¿Cómo cree que la aprobación de la Enmienda 4 en Florida podría influir en otros votantes? ¿Los haría más propensos a querer votar, o menos? Explique su respuesta.

LUCHA

¿Qué inspiró a Alejandra Gómez a fundar la organización de registro de votantes Lucha?

¿Cuáles son las barreras que encuentran los voluntarios de Lucha cuando intentan registrar nuevos votantes?

¿Cómo logran los voluntarios de Lucha registrar votantes?

ANÁLISIS DE LOS DATOS: NO VOTANTES

Para obtener más información sobre por qué la gente no vota, el [Proyecto 100 Millones](#) e la Fundación Knight, realizó una encuesta nacional de personas que no votaron en 2016 e incluyó a personas que eran demasiado jóvenes para votar en ese momento. Los siguientes datos provienen del informe, "La historia no contada de los no votantes estadounidenses."⁵⁰

El estudio encontró que las siguientes razones para no votar se comparten entre grupos demográficos como por ejemplo: género, raza y clase económica:

- ★ Falta de fe en la integridad de los sistemas electorales y que su voto contará.
 - ★ No busque activamente noticias, no se sienta informado sobre cómo votar, ni tenga suficiente información sobre los temas y candidatos para decidir.
 - ★ Los no votantes no tienen una afiliación clara a un partido, aunque tienen una diversidad de opiniones sobre temas importantes, como la atención médica y la inmigración.
 - ★ Los jóvenes (de 18 a 24 años) se sienten incluso menos informados e interesados en la política que las personas mayores e informan que es menos probable que voten en 2020.

TENDENCIAS DEMOGRÁFICAS

Género: El género no parece estar relacionado significativamente con el votante o el no votante

Raza: La mayoría de los no votantes son blancos (65 por ciento). Sin embargo, la proporción de no votantes que son negros, indígenas y de color (34 por ciento) es levemente más alta que la de votantes blancos (28 por ciento).

Educación: Existe una tendencia pronunciada que muestra que los no votantes en general tienen menos probabilidades de ser graduados universitarios que los votantes:

- ★ Las personas que tienen un título universitario o superior representan el 37 por ciento de los no votantes y el 54 por ciento de los votantes activos.
- ★ Las personas que tienen un diploma de escuela secundaria o menos educación representan el 31 por ciento de los no votantes y el 16 por ciento de los votantes activos.

Ingresos del hogar: Las personas de hogares con ingresos más altos tienen más probabilidades de ser votantes activos:

- ★ Las personas cuyos ingresos familiares son inferiores a 50.000 dólares constituyen el 44 por ciento de los no votantes y el 26 por ciento de los votantes activos.
- ★ Las personas con ingresos familiares superiores a \$100.000 constituyen el 13 por ciento de los no votantes y el 29 por ciento de los votantes activos.

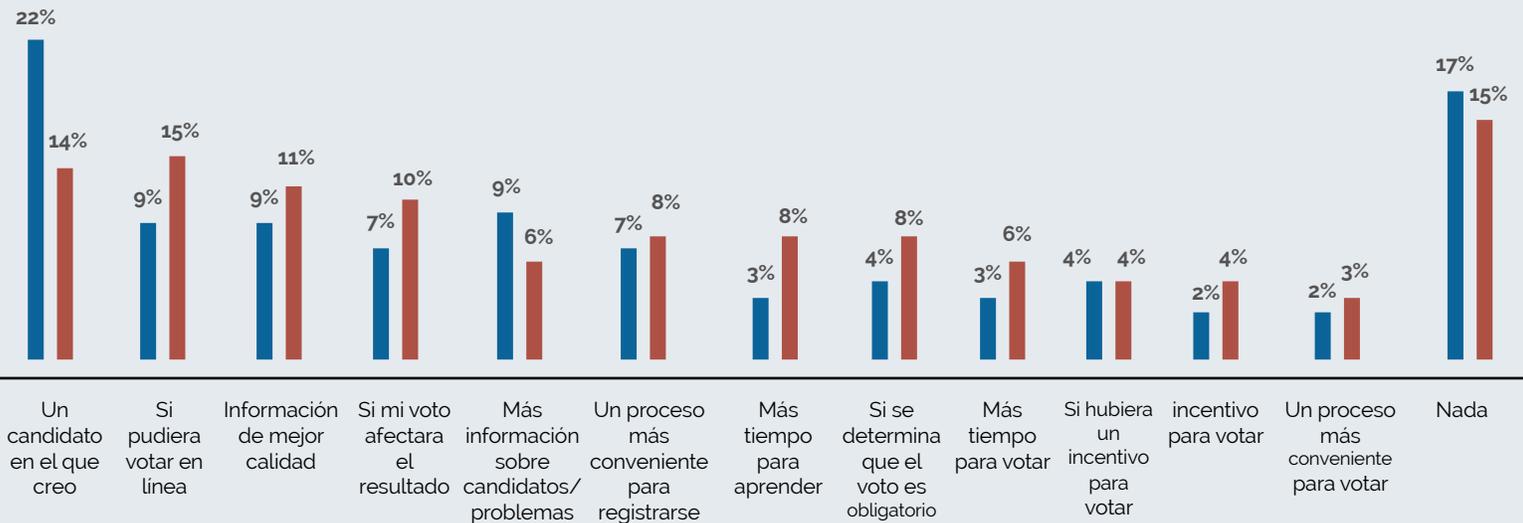
Edad: La edad parece ser un factor importante, donde las personas mayores (entre 46 y 74 años) tienen más probabilidades de ser votantes activos:

- ★ Las personas de entre 25 y 40 años representan el 40 por ciento de los no votantes y solo el 30 por ciento de los votantes activos.
- ★ Las personas de entre 46 y 74 años representan el 43 por ciento de los no votantes y el 52 por ciento de los votantes activos.

MOTIVACIONES PARA VOTAR

¿QUÉ, SI CORRESPONDE, PODRÍA MOTIVARLE A VOTAR EN MÁS ELECCIONES?

■ No votantes
■ 18-24



https://knightfoundation.org/wp-content/uploads/2020/02/The-100-Million-Project_KF_Report_2020.pdf



TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 1 DE LA PELÍCULA

COALICIÓN DE RESTAURACIÓN DE DERECHOS DE FLORIDA

PASTOR:

La Palabra dice: "Grande es el Señor y la embarazada a ser alabada." Le rezaré a mi Dios y me levantaré.

DESMOND MEADE:

Mi nombre es Desmond Meade. Crecí en Miami, Florida. Soy lo que llamamos un ciudadano que se reinserta en la sociedad. Los ciudadanos que se reinsertan son personas con antecedentes penales por delitos graves. Solía decirle a la gente que mi historia no tuvo un final feliz porque vivía en Florida, donde más de 1,68 millones de personas tenían una prohibición de por vida para votar y otras cosas. Después de graduarme de la escuela secundaria, entré al servicio militar. Cuando regresé a casa, era adicto a las drogas y entraba y salía de la cárcel. Y terminé registrándome en el programa de tratamiento de drogas. Experimenté una transformación. ¿Qué he hecho con mi vida para marcar la diferencia?

PERIODISTA:

Florida lidera la nación en negar el derecho al voto a un grupo específico: los delincuentes.

MEADE:

Durante años, hemos presionado a los políticos para que cambien estas viejas leyes Jim Crow y no pudimos lograr nada.

RICHARD HARRISON:

Si existe un millón y medio de delincuentes condenados en Florida y de repente todos están calificados para votar, ese universo de personas probablemente estará más inclinado a favorecer al Partido Demócrata.

ENTREVISTADOR:

¿Qué datos hay para respaldar eso?

HARRISON:

Ninguno.

MEADE:

Entonces, si los políticos no tenían la fuerza política o el coraje para cambiar realmente las políticas, entonces lo mejor que se podía hacer era dejar que los ciudadanos, tomaran la iniciativa en sus propias manos.

MULTITUD CANTANDO:

¡Dejen que nuestra gente vote! ¡Dejen que nuestra gente vote!

MEADE:

En octubre de 2014 lanzamos la iniciativa de votación. Todos los expertos pensaron que era imposible siquiera conseguir la boleta. Pero fue un movimiento orgánico de base. Tocamos en muchas puertas.

VOLUNTARIO:

Vamos a cambiar la historia.

MEADE:

Hicimos muchas llamadas telefónicas.

VOLUNTARIO AL TELÉFONO:

Estamos hablando con los votantes sobre la Enmienda 4, la enmienda de restauración de la votación en la boleta de este noviembre. ¿Ha escuchado hablar de ello?

MEADE:

Y nuestro mensaje fue muy simple. Cuando una paga la deuda, ya está paga. Este fue un problema totalmente estadounidense que impactó a personas de todos los ámbitos de la vida.

NEIL VOLTZ:

Soy un republicano conservador desde hace más de 20 años. Lo menciono no para convertirlo en un problema, no es un problema. Este tema no se trata de política. Se trata de personas.

MEADE:

De todos los derechos civiles, nada habla más alto que la ciudadanía, que poder votar.

MEADE:

Necesito que todos los ciudadanos que se reinsertan aquí en este escenario.

MARCO:

Hoy es el día de las elecciones de mitad de período. La votación estará en pleno apogeo en unas pocas horas.

MUJER:

¡Así es!

PERIODISTA:

Los votantes en Florida se están preparando para votar sobre una medida que restablecería los derechos de voto a 1,4 millones de personas. Uno de cada cinco afroamericanos en Florida y el 10 por ciento de la población adulta del estado.

MEADE O.S .:

Cuando se aprobó la Enmienda 4, hubo un sentimiento de alegría y aprecio por la gente por poder participar en nuestra democracia.

PERIODISTA:

Se espera que la Enmienda 4, si se aprueba, cambie la forma del electorado de Florida en las próximas décadas.

MUJER:

¡Lo conseguimos!

HOMBRE:

Dios mio. Me siento en las nubes en este momento.

PERIODISTA:

Millones de votos ya se han emitido aquí en Florida, pero millones más votarán hoy.

STACEY ABRAMS:

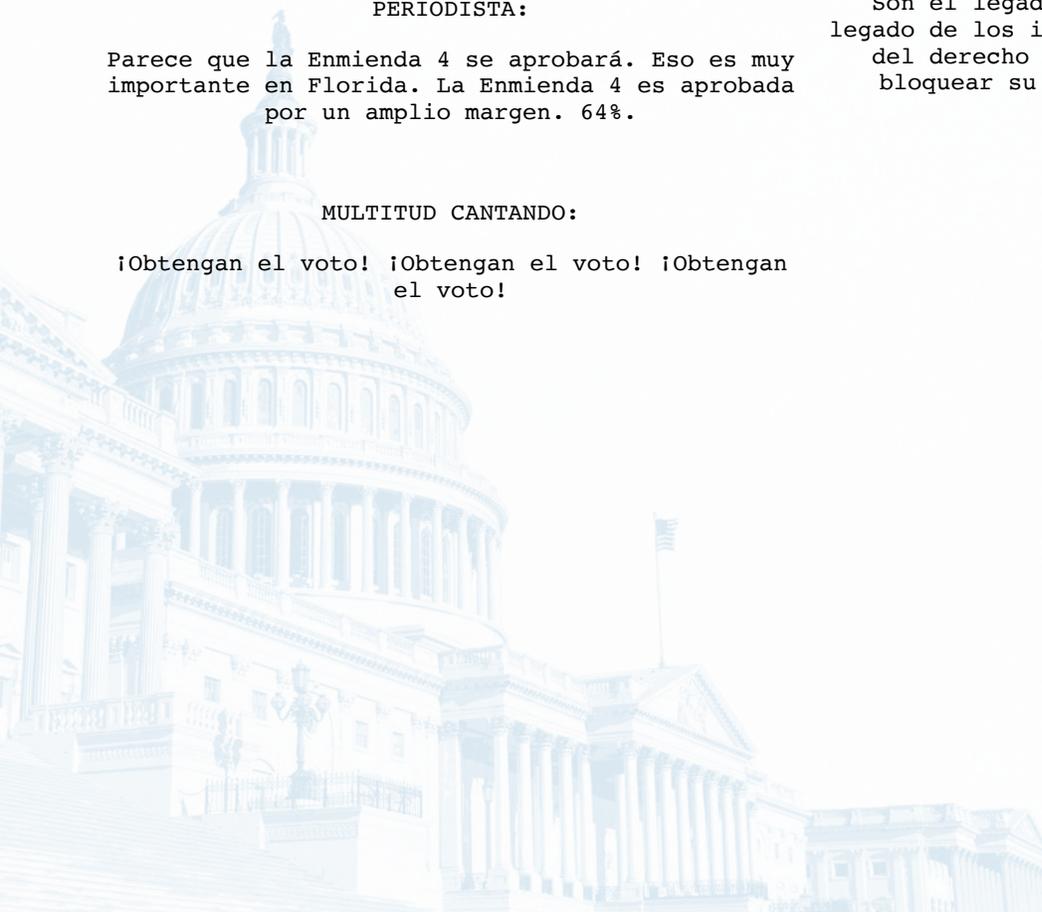
Esa población en Florida y en todo el país son el legado de los Black Codes (Códigos Negros). Son el legado del Plan Mississippi. Son el legado de los intentos de privar permanentemente del derecho al voto a los afroamericanos y bloquear su participación en la sociedad.

PERIODISTA:

Parece que la Enmienda 4 se aprobará. Eso es muy importante en Florida. La Enmienda 4 es aprobada por un amplio margen. 64%.

MULTITUD CANTANDO:

¡Obtengan el voto! ¡Obtengan el voto! ¡Obtengan el voto!



TRANSCRIPCIÓN DEL CLIP 2 DE LA PELÍCULA

LUCHA

Cárcel de Tent City, condado de Maricopa

GARCIA:

¡Tenemos una historia!

PERIODISTA:

Al régimen penitenciario más hostil de Estados Unidos le gusta anunciar que siempre tiene vacantes.

GRUPO:

¡Si!

JOE ARPAIO:

Demuestra que siempre tendrá lugar para los ilegales.

GARCIA:

Tenemos que decirle al mundo entero:

PERIODISTA:

El hombre que se llama a sí mismo el sheriff más duro de Estados Unidos hace que su prisión sea lo más desagradable posible.

GRUPO:

¡Este es territorio ACE!

ALEJANDRA GOMEZ:

Arpaio se convirtió en el rostro del terror para nuestra comunidad. Veíamos bandas yendo a los vecindarios para hacer redadas. Había puestos de control para pedirle a la gente sus papeles. Se generó una ira justa, diciendo que merecemos más y no merecemos vivir bajo estas condiciones.

GARCÍA AL GRUPO:

Está bien, joya. ¿Cómo están todos? ¿Bueno?

GARCIA:

¡Tenemos que decírselo al mundo entero!

GRUPO:

Bueno.

GARCIA:

¿Cómo están todos, gente?

GRUPO:

¡Este es territorio ACE!

GRUPO:

Bueno.

GARCIA:

¡Está bien, mi gente!

GARCIA:

Está bien, joya. Hace casi tres años, fue mi primer día en LUCHA y Stephanie estaba aquí en el frente y hablaba sobre cómo vamos a registrar a tanta gente para votar. Y recuerdo que me dio el portapapeles, ¿verdad? Y ella dijo: "Está bien, vamos a ir a Walmart." Estaba muy asustado.

GRUPO:

¡Si!

ALEZJANDRA GOMEZ:

Nuestros voluntarios están apoyados en personas que han allanado el camino para que podamos emitir el voto y convertirnos en parte de una comunidad con poder, que ahora impacta en la política.

GARCIA:

Hola. ¿Es usted un votante registrado? ¿No? ¿Cómo? ¿Es ciudadano? Hola. ¿Está registrada para votar? ¿No? ¿Por qué no? Muchas gracias. Siempre hay un debate sobre, ¿por qué no participan nuestras comunidades?

MUJER:

Ya estamos registrados.

GARCIA:

¿Oh, usted es...? ¿Y todos ustedes?

HOMBRE:

No.

GARCIA:

¿No? ¿Cómo?

HOMBRE:

No lo sé. No confío en los políticos

GARCIA:

No, tiene razón.

HOMBRE:

No me interesa.

GARCIA:

No, diablos Siento que... quiero decir, así es como pensaba yo también, ¿verdad?

GOMEZ:

La parte más importante del registro de votantes es esa conexión humana y poder entender por qué esa persona no confía.



EL ARTE DE LOS CARTELES DE VOTACIÓN Y LAS DECLARACIONES DE LOS ARTISTAS

JORDAN CHARLES

Link al archivo del póster:

https://drive.google.com/file/d/1eQOLKVcqX_UiQoJJh-kya6ns2jEo4Xsy/view?usp=sharing

Artist Statement:

"Soy un diseñador interdisciplinario apasionado por crear experiencias y narrativas significativas. Si bien mi trabajo diario implica conceptualizar interfaces digitales y diseñar edificios, me dedico a la luz de la luna como un aspirante a ilustrador; intento crear personajes de color increíbles.

Votar nos da una voz dentro de un sistema complejo que tiene el poder de influir en nuestras vidas, tanto positiva como negativamente. Sin embargo, el privilegio de votar no siempre estuvo disponible para todos los ciudadanos y ciertos grupos demográficos tuvieron que luchar, y en algunos casos morir, para obtener ese derecho. Estos sacrificios a veces se pasan por alto cuando se subestima y se minimiza el poder de un voto. Esta pieza fue creada como un recordatorio de que hay personas que allanaron el camino para que tuviéramos este derecho y el precio se pagó con sangre y lágrimas: lucharon para que tuviéramos un asiento en la mesa.

Espero que este proyecto recuerde a la gente que hablar entre nosotros no es suficiente y que, como ciudadanos, debemos actuar. Si hay algo que no nos satisface dentro de este sistema que gobierna nuestras vidas, necesitamos hacer oír nuestra voz a través de nuestros votos. En el pasado reciente, hubo personas que no tenían este privilegio y pagaron el precio para que pudiéramos tenerlo."



SHANNON LAMB

Link al cartel:

https://drive.google.com/file/d/1t_kocpu74hghMqheYzWjODdDe8qcc6aB/view?usp=sharing

Declaración del Artista:

"Soy un diseñador gráfico e ilustrador que me apasiona crear trabajos que atraigan, eduquen y aporten un poco de diversión a la vida cotidiana.

Quería crear un póster que abordara este momento específico en la historia de la votación, en el que estamos luchando contra una pandemia y luchando para que nuestras voces se escuchen en la elección más importante de nuestras vidas. Votar por correo es una herramienta crucial en esta elección, ya que nos permite emitir nuestro voto, al mismo tiempo que protegemos nuestra propia salud y la salud de nuestras comunidades. ¡Espero que mi cartel inspire a la gente a solicitar su boleta de voto por correo y hacer oír su voz!

Espero que el proyecto El Arte de Votar inspire a la gente a votar. Estoy muy emocionado de que el proyecto beneficie a Fair Fight y espero que ayude en la lucha contra la supresión de votantes."

AVIVA OSKOW

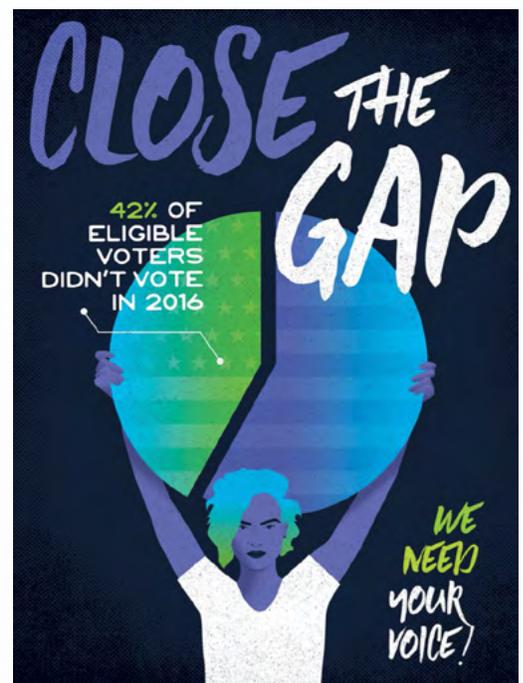
Link al archivo del póster:

https://drive.google.com/file/d/1UtssEe4vQgOayNg-DMp_YYrawtMKmKpu/view?usp=sharing

Artist Statement:

"Aviva Oskow es una diseñadora y artista multidisciplinaria que siempre ha creído en el poder de la creatividad para expandir la lucha por la justicia social y un mundo mejor. Ha apoyado muchas campañas de movimientos políticos y sociales a través del diseño visual y la estrategia creativa, y trabaja como tecnóloga cívica, diseñando productos que mejoran la experiencia del usuario de los servicios gubernamentales. En su ilustración digital, "Close the Gap" (Cerrar la Brecha) del proyecto The Art of Voting (El Arte de Votar), quería transmitir una estadística clara – el 42% de los votantes elegibles no votaron en las elecciones presidenciales de 2016". Los datos pueden ser poderosos cuando se presentan de manera convincente, y esta pieza está destinada a inspirar un sentido de responsabilidad social, alentando a las personas a votar y transmitir el mensaje a sus compatriotas estadounidenses. Si bien votar no es el fin del cambio social, y a muchos estadounidenses actualmente se les niega una representación justa e igualitaria, es una pieza increíblemente importante del rompecabezas. Debemos ejercer nuestro derecho – y luchar para aumentar el acceso y mejorar las elecciones para todos."

*Fuentes estadísticas: [Pew Research](#), [Washington Post](#), [Scatterplot blog](#)



TRANSCRIPCIÓN DEL GUIÓN DE LA PELÍCULA GET OUT THE VOTE

INSTRUCCIONES: Mientras asiste al clip de la película, subraye o destaque las palabras o los momentos que cree que son emocionantes o particularmente efectivos para motivar a los votantes.

MUJER:

Registrarse para votar. Incluso si cree que ya está registrada, consulte el estado de su registro.

MUJER # 2:

En serio, verifique si está registrada para votar en allinthefilm.com. No sea víctima de la purga de votantes.

MUJER # 3:

Si está registrada, asegúrese de que la información sea correcta. Si no está, actualícelo.

DRAG QUEEN:

Ah, y asegúrese de guardar sus recibos. Tome una captura de pantalla para que nadie pueda negar su registro.

MUJER # 3:

Infórmese. Averigüe qué documentos o identificación se requieren para votar en su estado para que tenga tiempo de prepararse para votar.

GLORIA STEINEM:

Tenga un plan. Busque su lugar de votación, la hora en que abre y cómo llegar allí. Y lo que puede hacer para mantenerse distancia social, a salvo, si está emitiendo su voto en persona.

HOMBRE DE BARBA:

Algunos estados permiten que cualquier votante vote en ausencia, otros estados tienen requisitos más estrictos. Diríjase a allinthefilm.com para obtener detalles sobre su estado y cómo solicitar una boleta.

MUJER JOVEN:

Vaya a 2020census.gov y complete su formulario del censo. Asegúrese de que informe a su comunidad y ayude a combatir el gerrymandering.

DESMOND MEADE:

Y lo más importante, conozca sus derechos.

HOMBRE JOVEN:

Si las urnas cierran y está en la fila, hombre, quédese en la ella, porque tiene derecho a votar.

NICK JONAS:

Si comete un error en su boleta, solicite una nueva.

KEVIN JONAS:

Si las máquinas no funcionan en su lugar de votación, solicite una boleta de papel.

JOE JONAS:

Si no pueden encontrar su nombre en las listas de votantes, solicite una boleta provisional.

MUJER JOVEN:

Y si tiene algún problema o tiene alguna pregunta el día de las elecciones, llame a la línea directa de protección electoral: 866-OURVOTE.

NICK JONAS:

¿Cree que entendió todo?

DRAG QUEEN:

¿Está dentro?

MUJER JOVEN:

Perfecto. Ahora...

JOE JONAS:

Vaya y dile literalmente a todo el mundo...

HOMBRE CON CUENTAS:

Todos.

MUJER:

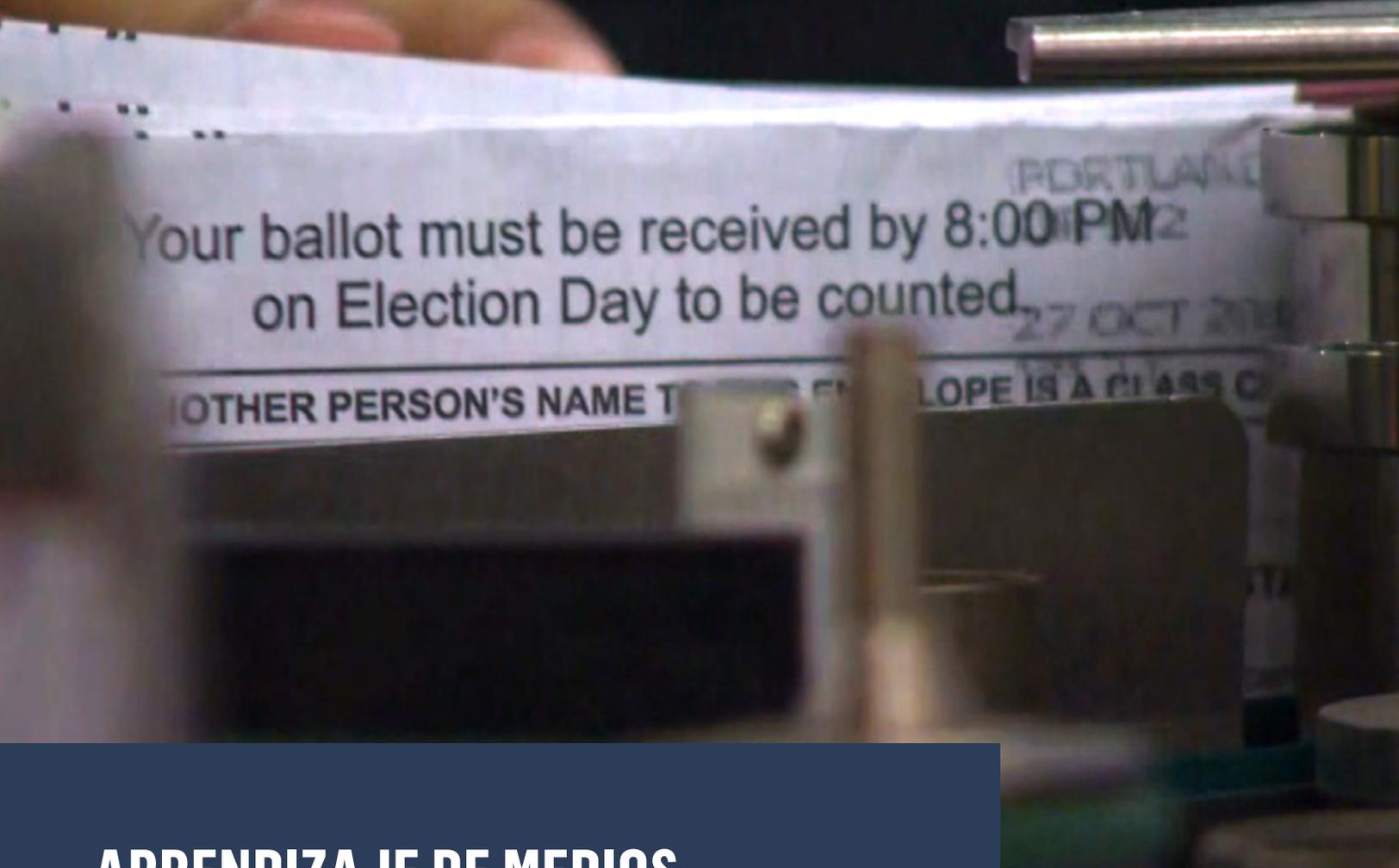
Todas las personas que conoce.

MUJER # 3:

Todas las personas que conoce.

MUJER:

Literalmente todos los que conoce.



PORTLAND
Your ballot must be received by 8:00 PM²
on Election Day to be counted. 27 OCT 2020
OTHER PERSON'S NAME T... ENVELOPE IS A CLASS C

APRENDIZAJE DE MEDIOS

“JAMES BALDWIN DIJO: **‘LA GENTE ESTÁ ATRAPADA EN LA HISTORIA Y LA HISTORIA ESTÁ ATRAPADA EN LA GENTE.’** NO PODEMOS ESCAPAR DE DONDE VENIMOS, PERO ES NUESTRA RESPONSABILIDAD CAMBIAR LA APARIENCIA DE ESA HISTORIA.”

- STACEY ABRAMS, *ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY*

LECCIÓN UNO



ALL IN PARA EL APRENDIZAJE CÍVICO Y DE MEDIOS: USAR LA PELÍCULA COMPLETA



PREGUNTAS ESENCIALES

- ★ ¿Cómo es que el documental *ALL IN: The Fight for Democracy* cuenta la historia de la democracia estadounidense, el derecho al voto y la supresión de votantes en el pasado y en el presente?
- ★ ¿Cómo influyen las habilidades de aprendizaje de medios en la educación cívica?

VISIÓN GENERAL

ALL IN: The Fight for Democracy cuenta la historia de la contienda por la gobernación de 2018 en Georgia y las insidiosas tácticas de supresión de votantes utilizadas durante la campaña previa al día de las elecciones. La película ofrece a los estudiantes una descripción histórica de la supresión de votantes, que se remonta a la fundación de nuestra nación y una idea de cómo los individuos, las comunidades y los movimientos sociales lucharon para garantizar y expandir el derecho al voto.

En esta lección, los estudiantes practicarán habilidades críticas de aprendizaje de medios para “leer” y analizar el documental *ALL IN: The Fight for Democracy*. Al fortalecer y practicar estas habilidades, los estudiantes pueden convertirse en consumidores más exigentes de todos los medios, aumentar su aprendizaje cívico y convertirse en ciudadanos más responsables y comprometidos.



Objetivos de aprendizaje

Los estudiantes deberán:

- ★ Ver el documental completo *ALL IN: The Fight for Democracy*
- ★ Analizar el documental utilizando preguntas críticas de aprendizaje de medios
- ★ Demostrar la capacidad de "leer" películas con un lente crítico de aprendizaje de medio



Materiales

- ★ Trailer de la película
- ★ Comunicación: [Preguntas clave para plantearse al analizar los mensajes de los medios NAMLE](#)
- ★ Información para que los estudiantes accedan y vean la película completa.
- ★ Acceso o copias de la Carta de los Cineastas.



Duración

Esta lección incluye un modelo sugerido de aula invertida, donde los estudiantes harán un breve ejercicio introductorio como clase, verán la película completa como tarea y se reunirán para las actividades de la clase.

Tiempos sugeridos:

- ★ Clase de quince minutos antes del trabajo
- ★ Ver la película en casa
- ★ Un período de clase de 55 minutos

DEFINICIONES ÚTILES

EL APRENDIZAJE DE MEDIOS capacita a las personas para que se tornen pensadores críticos y creadores, comunicadores efectivos y ciudadanos activos; fortalece su capacidad para acceder, analizar, evaluar, crear y actuar utilizando todas las formas de comunicación.

EL APRENDIZAJE CÍVICO proporciona el conocimiento y las habilidades necesarias para participar eficazmente en civic life knowing how to stay informed, understand governmental processes, and how to exercise the rights and obligations of citizenship at the local, state, national, and global level.

TRABAJO DE VISTA PREVIA DE LA CLASE

ACTIVIDAD PREVIA A VER LA PELÍCULA (15 MINUTOS)

1. [Ver el trailer](#) de *ALL IN: The Fight for Democracy* (2:55 minutos)

Después de ver el trailer, analice las siguientes preguntas:

- ★ ¿Cuáles ideas e historias cree que explorará esta película?
- ★ ¿A quién cree que entrevistarán los productores?
- ★ ¿Quién cree que es el público objetivo de esta película?
- ★ ¿Qué espera aprender de esta película?
- ★ ¿Qué es lo que título, *ALL IN: The Fight for Democracy*, le dice de la película?

2. Grupos de aprendizaje de medios: Rompecabezas

- ★ Organice a los estudiantes en pequeños grupos de tres y asigne un número a cada grupo. Este será el grupo de rompecabezas.
- ★ Distribuya las [Preguntas clave para plantearse al analizar los mensajes de los medios NAMLE](#). (NAMLE es un acrónimo de que significa: National Association of Media Literacy Education (Asociación Nacional de Educación en Aprendizaje de Medios). Lea la parte superior del folleto "Uso de esta cuadrícula" y responda a preguntas.

Asigne a cada alumno un número de grupo:

- ★ #1: Autores y audiencias
 - ★ #2 Mensajes y significados
 - ★ #3 Representación y realidad
- ★ Haga que los estudiantes lean las preguntas en su grupo asignado. Aclare que solo deben responderse las preguntas relevantes y animelos a generar nuevas preguntas y observaciones para compartir con toda la clase mientras ven el documental.

3. Explicar la tarea

- ★ Ver [ALL IN: The Fight for Democracy](#) en Amazon Prime
- ★ Después de ver la película completa en casa, los estudiantes deben presentarse a clase preparados con respuestas escritas a las preguntas de la sección asignada. Si su clase usa documentos en línea compartidos, cree carpetas para cada grupo y haga que los estudiantes carguen sus documentos antes de comenzar la clase.

ACTIVIDADES DEL DÍA SIGUIENTE

1. DISTRIBUYA Y LEA EN VOZ ALTA LA CARTA DE LOS CINEASTAS.

Escritura rápida: Haga que los estudiantes se tomen unos minutos para escribir sus respuestas al pie de la carta.

Discusión:

- ★ ¿La carta coincidió con las expectativas relacionadas al punto de vista de los realizadores?
- ★ ¿Hubo algo en la carta que le sorprendió o cambió sus pensamientos sobre la película o alguna de las respuestas a las preguntas en su sección?

2. GRUPOS DE EXPERTOS

- ★ Haga que los estudiantes se unan a los equipos mayores -- Autores y Audiencias, Mensajes y Significados o Representaciones y Realidad.
- ★ En grupos, haga que los estudiantes compartan sus observaciones y respuestas antes de trabajar para llegar a un consenso general como Grupo de Expertos.
- ★ Si es en persona, regrese al grupo de rompecabezas original de tres miembros. Si es en línea, haga que los estudiantes vayan a las salas de grupos con los tres miembros iniciales del grupo.

3. COMPARTIR EL ROMPECABEZAS

Comenzando con el grupo de expertos #1 Autores y Audiencias, y avanzando a través de cada grupo, haga que los estudiantes compartan las respuestas consensuadas de su grupo de expertos. Permita tiempo suficiente para que cada alumno comparta y debata.

4. CIERRE

Una vez que todos los grupos terminen, revise el ejercicio e invite a los estudiantes a reflexionar sobre el proceso de ver una película, teniendo en mente preguntas específicas sobre aprendizaje de medios.

- ★ ¿En qué se diferencia esto de la forma en que normalmente ve películas?
- ★ ¿Qué categoría o pregunta le pareció particularmente reveladora con respecto al mensaje, la perspectiva o el sesgo potencial de la película?
- ★ ¿Cómo aplicaría este ejercicio a otros medios sobre elecciones, política u otros temas sociales?
- ★ Si pudiera preguntarle a la directora Liz Garbus o a la productora Lisa Cortés sobre cómo produjeron ***ALL IN: The Fight for Democracy***, ¿qué preguntaría?

5. EXTENSIONES DE DISCUSIÓN

1. A los 42 minutos, la película analiza cómo las imágenes de Selma fueron un punto de inflexión en la percepción del público sobre la violencia racial, las protestas y el movimiento por los derechos civiles. Carol Anderson comparte,

Cortaron la película de la semana para mostrar las imágenes de Bloody Sunday. La nación estaba consternada, porque una de las formas en que Jim Crow trabajó con tanta fluidez y eficacia, es que no era necesario ver ese trabajo. Pero cuando se ve que la violencia cae sobre las personas que solo luchan por el derecho al voto, se percibe que algo está sistemática y fundamentalmente mal en esta democracia.

- ★ ¿Cree que ver imágenes e filmaciones de injusticia, como Bloody Sunday, tiene un mayor impacto en el público que solo escucharlo en la radio? ¿Por qué?
- ★ ¿Existen ejemplos de eventos actuales que se destaquen por demostrar cómo la injusticia grabada conduce al cambio?

2. La película lleva a los espectadores al sitio web AllInForVoting.com. Antes de visitar el sitio web, ¿cuál es el contenido que espera que en relación con la película?

- ★ Explore el sitio web y evalúe si contiene la información prevista.



FOLLETO DE PREGUNTAS CLAVE NAMLE



NATIONAL ASSOCIATION FOR
MEDIA LITERACY EDUCATION

KEY QUESTIONS TO ASK WHEN ANALYZING MEDIA MESSAGES PREGUNTAS CLAVES AL ANALIZAR MENSAJES DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN

formerly AMLA (www.NAMLE.net)

AUDIENCE & AUTHORSHIP AUDIENCIA & AUTORÍA	AUTHORSHIP AUTORÍA	Who made this message? ¿Quién hizo este mensaje?
	PURPOSE RAZÓN	Why was this made? ¿Por qué fue hecho? Who is the target audience (and how do you know)? ¿A quién va dirigido el mensaje (y cómo lo sabe usted)?
	ECONOMICS ECONOMÍA	Who paid for this? ¿Quién pagó por esto?
	IMPACT IMPACTO	Who might benefit from this message? ¿Quién puede beneficiarse de este mensaje? Who might be harmed by it? ¿Quién puede ser perjudicado por él? Why might this message matter to me? ¿Por qué pudiera este mensaje importarme a mí?
	RESPONSE REPUESTA	What kinds of actions might I take in response to this message? ¿Qué tipos de acciones puedo yo hacer como respuesta a este mensaje?
MESSAGES & MEANINGS MENSAJES & SIGNIFICADOS	CONTENT CONTENIDO	What is this about (and what makes you think that)? ¿De qué se trata el mensaje (y qué le hace pensar esto)? What ideas, values, information, and/or points of view are overt? Implied? ¿Qué ideas, valores, información y/o puntos de vista son explícitos? O implícitos? What is left out of this message that might be important to know? ¿Qué le falta a este mensaje que podría ser importante saber?
	TECHNIQUES TÉCNICAS	What techniques are used? ¿Cuáles técnicas se usan? Why were those techniques used? ¿Por qué fueron usadas esas técnicas? How do they communicate the message? ¿Cómo comunican ellas el mensaje?
	INTER- PRETATIONS	How might different people understand this message differently? ¿Cómo pueden personas diferentes entender este mensaje? What is my interpretation of this and what do I learn

LIZ GARBUS (DIRECTORA), LISA CORTÉS (DIRECTORA/PRODUCTORA)

Septiembre de 2020

Aunque el "derecho al voto" está en el centro de nuestra democracia, no es el mismo caso cuando se trata de la capacidad de votar.

Todos los años, millones de votantes registrados son eliminados de las listas, cientos de colegios electorales son cerrados y las leyes de identificación de votantes obstaculizan en forma desproporcionada los derechos de voto de las personas de color, los pobres y los votantes más jóvenes. Y dadas las condiciones sin precedentes de este momento, garantizar que el voto sea seguro para todos los estadounidenses es fundamental. El derecho al voto no es un tema partidario; debemos unirnos para garantizar un acceso justo y equitativo a la boleta, para todos los estadounidenses.

Es por eso que nosotros, como cineastas, nos sentimos tan motivados a crear **ALL IN: The Fight for Democracy** con Stacey Abrams, y la campaña #ALLINFORVOTING, para educar e involucrar a los votantes y por qué nos sentimos agradecidos de que se tome el tiempo para ver la película y debatirla en su comunidad.

Mientras escribimos esto, a pocas semanas de una elección increíblemente importante, los derechos de voto de millones de estadounidenses están cuestionados. Las mismas tácticas que utilizó Brian Kemp para robarle la carrera a la gobernación de Georgia a Stacey Abrams se están implementando para evitar que las comunidades marginadas voten en todo el país.

Se han lanzado ataques de represión nuevos y sin precedentes contra el USPS y la seguridad y protección del proceso de votación por correo, ampliamente utilizado.

Hemos luchado antes, y continuaremos haciéndolo – de eso se trata ALL IN. Esperamos que la película le permita llevar el conocimiento y las herramientas necesarias para proteger su voto y ayudar a luchar por los derechos de voto de sus compatriotas estadounidenses.

Nuestra película trata sobre algo más que este momento en el tiempo – es acerca de un movimiento por los derechos civiles que se construye desde hace muchas generaciones y al que nos sentimos honrados de contribuir.

Como dice Stacey Abrams en la película, "El poder fundamental de la democracia reside en el derecho al voto. Si se protege ese derecho, se crean las posibilidades de todo lo demás."

Es nuestra más sincera esperanza que esta película lo haga reflexionar en las posibilidades que pueden surgir, al luchar por un mundo más justo y la forma en que podemos hacer realidad esa visión. ¡Vamos #AllinForVoting juntos!

En solidaridad y agradecimiento,

Liz Garbus, Lisa Cortés, Dan Cogan, y todo el equipo cinematográfico de **ALL IN**

END NOTES

- 1 <https://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch16s26.html> , <https://www.loc.gov/teachers/classroommaterials/presentation-andactivities/presentations/elections/founders-and-the-vote.html>
- 2 <https://www.loc.gov/classroom-materials/elections/right-to-vote/voting-rights-for-native-americans/>
- 3 <https://www.pbs.org/wgbh/aia/part4/4p2957.html>
- 4 <https://www.pbs.org/wgbh/aia/part4/4p2957.html>
- 5 <https://www.aclu.org/issues/voting-rights/voting-rights-act/history-voting-rights-act>
- 6 <https://www.loc.gov/collections/continental-congress-and-constitutional-convention-from-1774-to-1789/articles-and-essays/to-form-a-more-perfect-union/>
- 7 <https://www.loc.gov/collections/continental-congress-and-constitutional-convention-from-1774-to-1789/articles-and-essays/to-form-a-more-perfect-union/creating-a-constitution/>
- 8 <https://www.loc.gov/collections/continental-congress-and-constitutional-convention-from-1774-to-1789/articles-and-essays/timeline/1787-to-1788/>
- 9 <https://www.britannica.com/topic/Anti-Federalist>
- 10 <https://guides.loc.gov/federalist-papers/full-text>
- 11 <https://www.heritage.org/constitution/#!/articles/1/essays/19/election-regulations>
- 12 <https://harpers.org/archive/2012/10/in-search-of-the-right-to-vote/>
- 13 <https://www.vox.com/2018/9/17/17842890/constitution-day-voting-rights-gerrymandering-lichtman>
- 14 <https://www.vox.com/2018/9/17/17842890/constitution-day-voting-rights-gerrymandering-lichtma>
- 15 <https://www.sentencingproject.org/publications/democracy-imprisoned-a-review-of-the-prevalence-and-impact-of-felony-disfranchisement-laws-in-the-united-states/>
- 16 Erwin Chemerinsky, *Constitutional Law: Principles and Policies* 901 (4th ed. 2011).
- 17 Reuven Ziegler, *Article: Legal Outlier, Again? U.S. Felon Suffrage: Comparative and International Human Rights Perspectives*, 29 B.U. INT'L L.J. 197, 217 (2011).
- 18 Angela Behrens, *Voting—Not quite a Fundamental Right? A Look at Legal and Legislative Challenges to Felon Disfranchisement Laws*, 89 MINN. L. REV. 231, 236 (2004).
- 19 U.S. CONST. amend. XV, § 1.
- 20 *Washington v. State*, 75 Ala. 582, 585 (Ala. 1884) (arguing that felony disenfranchisement is designed to "preserve the purity of the ballot box, which is the only sure foundation of republican liberty, and which needs protection against the invasion of corruption, just as much as against that of ignorance, incapacity, or tyranny.").
- 21 U.S. CONST. amend. XIV, § 2.
- 22 *Trop v. Dulles*, 356 U.S. 86 (1958).
- 23 Eric Foner, "Reconstruction: America's Unfinished Revolution," Library of America lecture, March 13, 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=49McwjKZmlw>
- 24 These facts are excerpted from Eric Foner, "Reconstruction: America's Unfinished Revolution," Library of America lecture, March 13, 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=49McwjKZmlw>
- 25 For a full listing of elected officials see Eric Foner, *Freedom's Lawmakers: A Directory of Black Officeholders during Reconstruction*, revised ed. (Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press, 1996), xi–xxxii.
- 26 https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf
- 27 <https://www.nytimes.com/2020/07/30/opinion/john-lewis-civil-rights-america.html?searchResultPosition=1>
- 28 <https://www.nps.gov/articles/civil-rights-act.htm>

- 29 <http://www.lbjlibrary.org/lyndon-baines-johnson/speeches-films/president-johnsons-special-message-to-the-congress-the-american-promise>
- 30 <https://www.zinnedproject.org/materials/the-voting-rights-act-ten-things-you-should-know/>
- 31 <https://www.usatoday.com/story/news/nation/2020/08/06/voting-rights-act-55th-anniversary-how-black-women-led-movement/5535967002/>
- 32 <https://www.oyez.org/cases/2012/12-96>
- 33 <https://www.nytimes.com/2020/07/30/opinion/john-lewis-civil-rights-america.html?searchResultPosition=1>
- 34 This explanation is excerpted from https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf, p. 49, 50. Excerpts were also used from <https://www.justice.gov/crt/file/876246/download>.
- 35 <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=false&doc=100&page=transcript>
- 36 https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf, p. 25, 26.
- 37 <https://journals.openedition.org/transatlantica/7462#tocto1n2>, Map 2
- 38 <https://journals.openedition.org/transatlantica/7462#tocto1n2>, Map 1.
- 39 https://www.usccr.gov/pubs/2018/Minority_Voting_Access_2018.pdf, p. 217.
- 40 <https://www.brennancenter.org/issues/gerrymandering-fair-representation/redistricting>
- 41 This "[Checklist for Evaluating Information Found on the Internet](#)" may be useful for students as they assess the credibility of resources they find on their own.
- 42 <https://www.usa.gov/voting-and-election-definitions>
- 43 <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/elections-voting/#:~:text=Federal%20elections%20are%20administered%20by,in%20how%20they%20administer%20elections.>
- 44 <https://constitutioncenter.org/interactive-constitution/interpretation/article-i/clauses/750>
- 45 https://www.brennancenter.org/sites/default/files/2019-08/Report_Democracy%20Agenda%202018.pdf
- 46 <https://www.fec.gov/introduction-campaign-finance/how-to-research-public-records/combined-federalstate-disclosure-and-election-directory/>
- 47 <https://electionlab.mit.edu/research/voter-turnout>
- 48 <http://www.electproject.org/>
- 49 <https://www.gofundme.com/f/Art-Of-Voting>
- 50 https://knightfoundation.org/wp-content/uploads/2020/02/The-100-Million-Project_KF_Report_2020.pdf
- 51 <https://www.nytimes.com/2020/07/17/us/john-lewis-dead.html>



#ALLINFORVOTING

prime video

AMAZON
STUDIOS

Special thanks to Michelle Ciulla Lipkin, Executive Director of the National Association for Media Literacy Education for her input and advice on these lessons.

THE EDUCATIONAL CONTENT FOR ALL IN: THE FIGHT FOR DEMOCRACY DEVELOPED BY

 **Blueshift**
Education